



2011

N 99

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op woensdag 9 maart 2011 te 21.30 uur in het Provinciehuis van de provincie Flevoland te Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij) en J. van de Beek (PvdA), mevrouw D.B.J. Bergman (D66), de heren F. van den Brink (InwonersPartij), R.T. Brouwer (Trots), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), M. El Mhassani (PvdA), S.G.J. van Erk (VVD), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA), E. Hers (VVD) en J.M. van den Heuvel (SP), mevrouw J.J.P. van der Hoek-Dubois (Bindend Lokaal), de heren C.J.J. Homan (Bindend Lokaal) en J.L. Jonker (VVD), mevrouw E.C. van der Kleij (PvdA), de heren A. Kok (ChristenUnie) en H.P.M. van der Kolk (GroenLinks), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), de heer E.H.G. Marseille (VVD), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA) de heren S. Polman (SP) en W.L.G. Raijmakers (Trots), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren J. Schoone (Bindend Lokaal) en P.A. Schot (D66), mevrouw K. Senf (InwonersPartij), de heer H.P. Soomers (PvdA), mevrouw J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD), de heren C. van Veluwen (ChristenUnie) en B.E. Visscher (InwonersPartij) en mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie), leden van de raad;

alsmede mevrouw M. Jacobs-Haagen en de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, W. Jansen, en R. Luchtenveld, wethouders;

en de heren D.G.C. van der Spek, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

.....

Agenda

1	Opening	N 100
2	Mondelinge vragen	N 100
3	Vaststelling agenda	N 101
5	Notulen raad van raadsvergaderingen 25 januari en 8 en 15 februari 2011	N 101
5	Ingekomen stukken	N 101
6	Beantwoording schriftelijke vragen van VVD	N 102
7	Beantwoording schriftelijke vragen van Bindend Lokaal	N 103
8	Mededelingen	N 103
9	Vaststelling A-stukken	N 103
9b	Invoering wegsleepregeling Lelystad	N 103
10	Voorstel rapportage Rekenkamer	N 109
11	Voorstel JongLeren in de voorschoolse periode	N 120

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren. Ik open de raadsvergadering. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen en dat klopt, want alle stoelen zijn bezet.

2. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen (art. 37 RvO)

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. Op 25 januari hebben wij een mondelinge vraag gesteld over de toevoeging van de Vogelaargelden; een extra rijksuitkering voor bewonersinitiatieven. Deze zouden bestemd zijn voor de algemene middelen in plaats van ze te bestemmen voor participatie. Dat zou vreemd zijn indien het geormerkt geld betreft. In de beantwoording heeft het college aangegeven dat niet duidelijk was of het wel of geen geormerkt geld is. Dat geeft na zes weken voor ons alsnog aanleiding tot de volgende vragen. Is inmiddels wel duidelijk of het geormerkt geld betreft? Zijn er sinds 25 januari gesprekken gevoerd met de wijkraden? Zo ja, wat is de uitkomst daarvan? Geeft dit aanleiding tot een reparatievoorstel, zodat alsnog het participatiebudget op basis van de Vogelaargelden beschikbaar komt voor buurt- en bewonersparticipatie?

Wethouder Luchtenveld: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben naar aanleiding van de vraag een en ander onderzocht. Het is zo dat het participatiebudget wat ons betreft valt onder de regels van het ministerie. Er zijn wel voorwaarden gesteld door het Rijk aan de wijze van besteding. We proberen dat in overeenstemming te brengen met ons beleid en zullen dat kortsluiten met wijkraden. Er zijn een aantal contacten geweest. Met één wijkraad is ook bestuurlijk erover gesproken. De zaak staat op de agenda van ons college voor de komende week. Daarna zullen wij het bestuurlijk overleg, als wij het definitieve standpunt hebben bepaald, met de wijkraden kortsluiten en ook u informeren.

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag over Schouw 52. We krijgen regelmatig berichten over de mail hoe de zaken daar nu lopen. Ik ben heel erg nieuwsgierig wat het handelingsperspectief is; wie welke rol heeft en hoe tot een duurzame oplossing gekomen gaat worden.

De voorzitter: Zoals afgesproken in de vorige gemeenteraadsvergadering naar aanleiding van vragen van het CDA, heb ik contact opgenomen met de politie. Deze is druk doende met het Openbaar Ministerie om deze zaak te bekijken en te behandelen. Er zijn dus acties ondernomen. Ik kan daarover hier nu niet uitweiden,

maar het is opgepakt. We hopen dat het afdoende is. Ik kan in het presidium wel het een en ander daarover vertellen. Zullen we dat afspreken? Dat is het geval.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Bindend Lokaal heeft in december al vragen gesteld over een tekort aan zout. Nu is de winter wel bijna voorbij, maar we weten nog niet hoe het zit met het tekort aan zout. Wij willen graag antwoord op die vragen.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. De beantwoording van uw vragen lag klaar en is ook al door het college bekrachtigd. We hebben alleen even een combinatie gezocht. Vorige week zijn er in een BOB-sessie vragen gesteld aan mijn collega de heer Fackeldey. We hebben de combinatie gezocht, zodat we de raad in één keer kunnen informeren met betrekking tot de zoutproblematiek, zoals door u genoemd. U krijgt als het goed is in de volgende raadsvergadering schriftelijk antwoord op uw schriftelijk gestelde vragen plus het antwoord op de vragen die gesteld zijn in de BOB-sessie.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Bindend Lokaal heeft aangekondigd een motie te willen indienen bij agendapunt 9b, de wegsleepregeling. Dat punt gaat naar de B-agenda.

Met inachtneming van bovengenoemde wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergaderingen van 25 januari, 8 en 15 februari 2011

De notulen van de op 25 januari, 8 en 15 februari 2011 gehouden openbare raadsvergaderingen worden conform ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (stuk nr. A11-03456)

-1 Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Mijn vraag gaat over de uitvoering van de motie burgerparticipatie. U hebt ons een brief doen toekomen over burgerparticipatie in de kadernota. Ik wil u vragen of u ons de vragenlijst kunt doen toekomen die is verzonden, zodat we goed kunnen beoordelen of deze recht doet aan de motie zoals deze is gesteld.

De voorzitter: De vraag is of de vragenlijst die is uitgezet voor het Lelystads panel naar de raad kan komen.

Wethouder Luchtenveld: Die vragenlijst wordt samen met de uitkomsten bij de kadernota gepresenteerd. Volgens mij is hij ook via internet te raadplegen. Hij komt in ieder geval openbaar bij de kadernota, met de reacties en onze reactie daar weer op. Dat wordt één pakketstuk met de kadernota half april, maar ik wil hem graag aan u toesturen.

Voor kennisgeving aangenomen.

-2 Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. We zouden het op prijs stellen als we inzage kregen in de beantwoording van deze brief door het college.

Wethouder Fackeldey: Dat lijkt me geen probleem.

In handen van het college gesteld; het antwoord wordt voor de raad ter inzage gelegd.

6. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van de VVD inzake aanpak illegale reclameborden en aankondigingen (stuk nr. B11-10168)

De heer Jonker: Mevrouw de voorzitter. Allereerst dank voor de beantwoording. De beantwoording leidt tot vele vervolgvragen, maar die laten we maar achterwege. Dat zou een enigszins technische discussie worden. Met uitzondering van één vervolgvraag aan het college. Ik denk dat wij er niet aan ontkomen om binnen onze handhavingstaken prioriteiten te stellen, ook gezien de vele APV-regels en de vele handhavingstaken die daaruit voortvloeien, en daarbij met name te richten op normoverschrijdend gedrag dat voor problemen voor de samenleving zorgt. De VVD denkt dat op het gebied van de semi-commerciële uitingen deze problemen in Lelystad niet of nauwelijks bestaan. Met dit gegeven vernemen wij graag van het college of zij nu in juist deze moeilijke tijden bereid is ondernemers te steunen en te zoeken naar mogelijkheden om ondernemers meer ruimte te bieden bij hun semi-commerciële communicatie. Want vermarkten van de openbare ruimte biedt daarvoor veel meer ruimte denken wij dan het college bereid lijkt te nemen. Bij de insteek van de aangekondigde nieuwe aanbesteding bijvoorbeeld kan hiermee al rekening worden gehouden. Hoe ziet het college dit?

De voorzitter: Ik kijk even naar de raad. Hoe ziet de raad dit? De raad is in eerste instantie daarvoor verantwoordelijk. Eerst de wethouder? Het woord is aan wethouder Jansen.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. We hebben als college geprobeerd u zo duidelijk mogelijk antwoord te geven op de vele vragen die door u zijn gesteld. Als u aan het college vraagt medewerking te verlenen om in de reclame-uitingen in de openbare ruimte de één te bevoordelen ten opzichte van de ander met betrekking tot de wet- en regelgeving, dan vindt u ons tegen. Maar als het gaat om te onderzoeken om ondernemers meer ruimte te geven om uiting te geven aan commerciële reclameactiviteiten, dan lijkt het me goed om dat een keer tegen het licht te houden.

De heer Jonker: Mijn vraag was op het laatste gericht, dus dank voor het antwoord daarop. We zullen nauwgezet blijven volgen hoe het college daarmee omgaat, naar de mogelijkheden kijkt en of dat tot resultaten leidt.

De heer Caniels: Ik had de heer Jonker willen vragen of hij bedoelt dat je weliswaar regels met elkaar vaststelt, ook als het gaat over de APV, maar dat je vervolgens van het college een soort gedoogbeleid verlangt op het punt van de handhaving. Ik zou er wel voor zijn, als dat uw doel is, om te kijken of we al die regels moeten volhouden, of we niet een aantal regels kunnen schrappen. Maar van datgene wat overblijft mag ik toch aannemen dat u van mening bent dat we die wel moeten handhaven. Anders krijg je wellicht een soort willekeurig handhavingbeleid. Daar bent u, neem ik aan, niet voor.

De heer Jonker: Vanzelfsprekend dienen regels gehandhaafd te worden als die er zijn, maar ik denk dat je met de beschikbare resources zeker prioriteiten kunt stellen. Ons doel is vooral: kijken of er niet in de regelgeving iets gedaan kan worden voor nadere mogelijkheden.

Voor kennisgeving aangenomen.

7. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van Bindend Lokaal inzake kosten feestelijke opening Atolplaza (stuk nr. B11-10353)

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn dankbaar voor het antwoord. Het laat aan duidelijkheid niets te wensen over.

Voor kennisgeving aangenomen.

8. Mededelingen

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Ik wil een mededeling doen aan de raad en ik heb het ook al per brief aan de voorzitter gemeld. Het fractievoorzitterschap van GroenLinks wordt per 15 maart overgenomen door mijn collega, Bart van der Kolk. Ik blijf wel in de raad. Ik wordt dan nummer twee. Dat is op grond van afspraken die wij ruim een jaar geleden hebben gemaakt met de leden van GroenLinks in Lelystad, dat ik mij geleidelijk aan zal terugtrekken. Dit is een eerste stap in die richting

De voorzitter: Dank u wel voor de mededeling. Een wijs besluit. Het scheelt een stuk met die algemene beschouwingen. Weet waarvoor u staat, mijnheer Van der Kolk. Veel succes toegewenst.

Voor kennisgeving aangenomen.

9. Vaststelling A-stukken

a. Voorstel verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2011-2015 (stuk nr. B10-07830)

De heer Gerritzen: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. In de O-sessie voor het vaststellen van de A-stukken heb ik een vraag gesteld over de reikwijdte van de kadernota, namelijk of met het vaststellen ervan dit plan wordt uitgesloten van de besluitvorming over de kadernota. De beantwoording vanuit het college was voor ons voldoende, namelijk dat dit niet wordt uitgesloten. Voor ons is dat voldoende om in te stemmen met dit plan.

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

B-stukken:

9b. Invoering wegsleepregeling Lelystad (stuk nr. B11-11573)

De heer Schoone: Mevrouw de voorzitter. Wij willen graag een motie indienen ten aanzien van dit stuk. We zijn heel blij met de wegsleepregeling, dat is buiten kijf voor ons. Vandaar dat wij het verzoek hebben om vooral na het eerste jaar, het is een heel nieuwe regeling voor Lelystad, in de burap het vervolg van de kwaliteit en de gemeentezaken aan ons te laten zien.

Motie

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Constaterende dat:

een wegsleepregeling voor Lelystad een nieuw gegeven is.

Overwegende dat:

- info aan weggebruikers van essentieel belang is;
- een uitvoering op basis van een Service Level Agreement uit handen gegeven zal worden.

Draagt het college op:

in de burap/jaarrekening aan te geven wat de resultaten van het eerste uitvoeringsjaar zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fractie van Bindend Lokaal)

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. Wij twijfelen nog steeds een beetje aan nut en noodzaak van deze regeling en in relatie daarmee ook met de beoordeling van de motie. We zijn geen Tokio of New York. We hebben 30 jaar geleefd zonder wegsleepregeling en dat heeft nooit een probleem gegeven. Ja, misschien één keer. De vraag is dus: wat ga je hier nu regelen en waarom? Het college heeft daarover in de vorige sessies een aantal dingen gezegd, maar die vraag leeft nog bij ons. Wij willen graag de VVD-fractie een vraag stellen. U schrijft al jaren prominent in uw programma dat u overbodige regels gaat afschaffen. Kunt u ons leren wat de argumentatie is om een nieuwe regeling te gaan treffen voor dit soort uitzonderlijke situaties?

Dan een tweede vraag die wij hebben. Dit is een zwaar middel, wat je alleen in uitzonderlijke situaties moet toepassen. In ons beeld dus alleen als er een levensgevaarlijke situatie dreigt, de veiligheid in het geding is, of als er bijzonder grote overlast is, doordat bijvoorbeeld de doorstroom van het verkeer niet meer mogelijk is. Ook dat is al ter sprake geweest en heeft het college geantwoord en volgens mij ook de regeling iets aangepast. Maar ik lees letterlijk in het Stadsbulletin van februari: de regeling geldt ook voor caravans en aanhangers die langer dan 3 dagen langs de openbare weg staan geparkeerd. Dat zouden we natuurlijk niet met elkaar moeten willen. Daar stuur je een wijkagent op aan, of hij geeft een bekeuring, maar daarop pas je niet een dergelijk buitenproportioneel middel toe. Daar kijk ik de fractie van de InwonersPartij op aan, want ik kan me niet voorstellen dat zij graag beleid inzetten dat leidt tot burgertjes pesten. Mijn vraag is: bent u er zeker van dat wat in het Stadsbulletin staat fout is en uitgesloten wordt in de regeling?

De heer Baaten: Ik ken dat Stadsbulletin niet, ik weet niet waar u het over hebt. Ik ken alleen de regeling zoals hij hier aan de raad is aangeboden.

De heer Soomers: Dan zal ik mijn vraag anders formuleren. De regeling zoals hij nu luidt, sluit volgens u uit dat hij wordt toegepast bijvoorbeeld om iets te lang geparkeerde aanhangers weg te slepen.

De heer Baaten: Waarom alleen aan de InwonersPartij? Dit is toch een raadsvoorstel? Ik neem aan dat dat een zaak is die we hier in de raad met z'n allen bepalen.

De heer Soomers: Ik wil in de raad debatteren over dit voorstel. Daarom stel ik u een vraag.

De heer Baaten: Daar geef ik u een antwoord op en dan gooi ik hem meteen in het midden, dan kunnen we alle partijen vragen om daar antwoord op te geven.

Ik denk dat ook hier geldt dat het uitgangspunt voor de politie zal zijn, dat je daar waar de veiligheid in het geding is, maatregelen treft. Daarnaast, daar waar het gaat om 3 dagen en je absoluut geen resultaat ziet, zou het een regeling kunnen zijn waarvan je gebruik zou kunnen maken. Een regeling invoeren wil niet zeggen dat je gebruik móet maken van die regeling, je kúnt er gebruik van maken. Het is een stok achter de deur. Dan gaan we nu over naar de volgende fracties hoop ik, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dat hangt af van wat de heer Soomers wil, maar er is ook nog een vraag aan de VVD-fractie gesteld.

De heer Jonker: Ik denk dat we op één lijn zitten met de PvdA. Wij hebben ook geen behoefte aan deze regeling, maar hij ligt er nu zo. Wij hebben de waarborg gevraagd dat het alleen wordt toegepast bij veiligheid en die waarborg is geboden in deze nieuwe versie van de verordening.

De heer Soomers: Mag ik de geachte collega nog een vraag stellen? Dus naar uw inzien is wat in het Stadsbulletin staat niet juist.

De heer Jonker: Dat is inderdaad niet juist.

De heer Brouwer: Ik heb een vraag over de motie aan de heer Schoone en het gaat over de overweging. Ik snap de relatie niet helemaal tussen de overweging dat info aan weggebruikers van belang is en vervolgens het opnemen in een burap van de resultaten en dat aan de raad te presenteren.

De heer Schoone: Ter verduidelijking. Ik denk dat het van belang is dat iedereen kan zien waar de mogelijkheid bestaat tot wegslepen en dat je weet waar je naar toe moet bellen en dat je informatie kunt vinden daarover, ook naar alle toeristen die we graag naar onze stad toe willen hebben.

Het tweede is dat wij dat graag vooral in het eerste jaar willen zien, zodat we weten: praten we nu over 5 auto's, praten we over 100 auto's, hoeveel zijn er beschadigd, zodat dat soort dingen geregeld zijn en je na een jaar de thermometer erin kunt steken en kunt zien wat het effect en het nut is geweest van deze regeling.

De heer Brouwer: Ik snap het argument dat de info aan weggebruikers van belang is, maar ik snap de relatie niet die dat heeft tot hetgeen het college opgedragen wordt. Ik vind het ook belangrijk dat het morgen mooi weer is, bij wijze van spreken, maar dat staat los van hetgeen hier staat. Zo is het ook met de info aan weggebruikers - waar kan mijn auto weggehaald worden - en uiteindelijk een rapportage aan de raad hoeveel er zijn weggesleept. Dat staat tot volledig los van elkaar?

De heer Schoone: Naar mijn mening niet. Het zijn twee zaken aan elkaar gekoppeld, waarbij je achteraf kunt meten in de burap wat er is gebeurd het laatste jaar en hoeveel klachten er zijn geweest.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Toen wij dit besluit onder ogen kregen, vroegen wij ons af als SP: hebben wij een probleem in Lelystad? We hebben één keer een probleem gehad en dat was niet op een weggedeelte maar in een parkeergarage waar een auto al een jaar lang stond te verstoffen, geloof ik, en dat dekt dit besluit ook niet. Dus moet je nu wel nieuwe regelgeving gaan maken als je hem niet nodig hebt? Is er überhaupt een probleem? Het college heeft ons niet kunnen aangeven in de voorkamersessies voor deze raadsvergadering of er een probleem is, waarvoor we deze regeling nodig zouden hebben. Het is mooi dat de

wet de mogelijkheid biedt aan gemeenten om zo'n verordening te maken, maar moet je hem dan ook maken? O.i. is het overbodig.

Met betrekking tot de motie snap ik de heer Brouwer volledig. De overwegingen sluiten niet aan op wat het college wordt opgedragen. Ik verzoek de heer Schoone van Bindend Lokaal om daar nog eens naar te kijken, want met een overweging draag je niets op. Er komt geen bord op straat.

De heer Kok: Mevrouw de voorzitter. In het verlengde van hetgeen de heer Van den Heuvel zegt, heb ik een vraag aan twee fracties, namelijk aan de fracties van de PvdA en de VVD. We gaan toch geen verordening aannemen waaraan geen behoefte bestaat? Als de twee grootste fracties in de raad zeggen: we hebben hier geen behoefte aan, dan kan het toch niet zo zijn dat we nu met die stemmen voor deze verordening gaan aannemen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ik kijk even naar de grootste fracties. De heer Soomers?

De heer Soomers: Dat is een punt dat we moeten afwegen op basis van de antwoorden die hier gegeven zijn en die we straks in een stemverklaring zullen toelichten.

De heer Jonker: Mevrouw de voorzitter, zouden wij een korte schorsing mogen?

De voorzitter: Dat mag, maar ik kijk of anderen nog iets willen zeggen in de eerste termijn.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Ik lees in de stukken dat het college de bevoegdheid heeft om weg te slepen, maar om van die bevoegdheid gebruik te kunnen maken, moet er een regeling zijn. Het is in feite het college, naar mijn bescheiden mening, dat de behoefte bepaalt. Het college vraagt eigenlijk aan de raad om die regeling te maken, zodat als het college het nodig vindt om weg te slepen, dat kan. Vanuit die argumentatie hebben wij er geen moeite mee.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Als je geen regeling hebt, en die hebben we nu niet, dan kun je niets. Er staat uitdrukkelijk aangegeven: wegslepen als uiterste middel. Ik onderschrijf wat het CDA aangeeft. Op het moment dat je geen regeling hebt, en dan kijk ik naar de overzijde, willen we dan de situatie van Schouw 52 hebben waar we het vanavond over hebben gehad? Nee. Hier heb je een regeling waar je wel of niet gebruik van kunt maken op het moment dat je dat nodig vindt en nodig hebt. Voor de rest, of je de grootste fractie bent of niet, de kleine hebben soms mooiere daden.

De heer Kok: Kan de heer Baaten mij uitleggen wat de relatie is tussen Schouw 52 en deze wegsleepregeling?

De heer Baaten: Over Schouw 52 worden we al wekenlang bestookt met mails. Tot en met vanavond krijgen we te horen dat we binnenkort geïnformeerd worden. Waarom? Omdat we het blijkbaar niet waterdicht hebben. Hier hoeven we dat niet te doen, hier staat alleen dat er een regeling is die we vanavond naar ik hoop gaan goedkeuren en dat daar waar de burger zich er niet aan wenst te houden, of waar de veiligheid met name in gevaar komt, de politie kan optreden. Dat is alles.

De heer Van den Heuvel: Mag ik hier nog even op reageren? De InwonersPartij stelt nu dat het probleem Schouw 52 hiermee opgelost kan worden. Dat is naar de mening

van de SP niet het geval, want op het moment dat deze auto op eigen terrein staat, dekt deze verordening dat niet.

De heer Jonker: Mevrouw de voorzitter, wij zien al weer af van een schorsing. Misschien mag ik ook nog even kort reageren? Ik denk dat de heer Van den Heuvel gelijk heeft, maar dat zie ik dan graag bevestigd door het college. Volgens mij ziet deze regeling helemaal niet op de situatie in de Schouw. We zouden ook graag door het college bevestigd hebben dat onze lezing van deze verordening correct is, namelijk dat hij alleen wordt toegepast wanneer het absoluut noodzakelijk is, dus bij de veiligheid en vrijheid op de weg. Dat is wat nu in de verordening staat en in de toelichting. Zo lezen wij het.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. Ik kan het niet beter zeggen dan door de VVD met zijn laatste woorden. Het gaat om veiligheid en veiligheid is een groot goed in Lelystad. Het is een ultieme maatregel voor de politie om toe te passen als het echt niet anders kan en als het daadwerkelijk zo is dat er gevaar is, dat het mogelijk gevaar kan veroorzaken, of als ernstig de doorstroom wordt belemmerd. Dat is de reden geweest, in de richting van de VVD, waarom Artikel 2 van deze verordening zodanig is aangepast, dat hij in de lijn ligt van Artikel 170 van de Wegenverkeerswet. Als het gaat om afslepen van voertuigen kan het alleen maar onder de normstelling zoals hij in Artikel 2 is genoemd.

Als het gaat om andere wegsleepregelingen, dan heb je er vele. De politie heeft de mogelijkheid op basis van strafvordering bijvoorbeeld om een voertuig in beslag te nemen en af te voeren. Het kan op basis van de parkeerexcessenverordening, die door de raad is vastgesteld. Dan mag je maximaal drie keer parkeren, maar dan is er een andere regeling van toepassing dan deze regeling, want dan wordt er bestuursdwang toegepast. Dat zijn allemaal vormen van inbeslagneming. Als het gaat om een voertuig dat op een privé-terrein staat is er weer andere wetgeving van toepassing dan deze verordening. Deze verordening is slechts van toepassing in ultieme situaties waar wegslepen dringend noodzakelijk is en als handvat voor de politie om dat mogelijk te maken.

In tweede termijn

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat wij geen probleem zien in Lelystad. Ik heb ook nu weer het college niet gehoord over het feit waarom dit noodzakelijk is. Hebben wij een probleem in Lelystad, zijn we ergens tegenaan gelopen de afgelopen 30 jaar, waarvoor deze verordening van toepassing zou zijn geweest?

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter. Ik wil een kanttekening oplezen en misschien in de richting van de PvdA: misschien moet u weer naar de Flevopost teruggaan. "Het verwijderen dan wel wegslepen van fietsen, bromfietsen, caravans en dergelijke, wordt niet geregeld door de wegsleepverordening. De basis voor het verwijderen dan wel het wegslepen van deze voertuigen ligt in de APV."

De heer Soomers: De heer Baaten heeft niet goed geluisterd. Ik citeerde niet uit de Flevopost, ik citeerde uit ons eigen Stadsbulletin, het medium van de gemeente zelf. Daarin staat iets anders dan wat u voorleest.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag aan de fracties die enigszins kritisch tegenover deze regeling staan. Er wordt steeds gevraagd: wat is de aanleiding, wat is de noodzaak. Wat dreigt er nu mis te gaan op het moment dat we dit wel vaststellen? De vraag omdraaien: wat is het probleem als dit wel wordt

vastgesteld? Ben ik dan morgen mijn auto kwijt, of kan ik niet meer bij het station terecht, of mag ik de Zilverparkgarage niet meer in? Wat gaat er mis als we dit vaststellen vanavond?

De heer Soomers: Ik kan alleen vanuit mezelf antwoorden en uiteraard niet namens anderen. Wat er mis kan gaan, is dat je niet wilt dat de regeling oneigenlijk gebruikt wordt. Daar zit ons grootste probleem. Het grootste probleem is dat als ik een hekel aan mijn buurman heb en die verbouwt zijn keuken en laat de aanhanger een dag te lang buiten staan, ik dan niet de politie moet kunnen laten bellen om dat ding te laten wegslepen. Hier in de raad zelfs is niet duidelijk waarvoor de regeling bedoeld is. De heer Baaten denkt dat het daarvoor wel kan. De WD denkt dat hij alleen als de veiligheid in het geding is gebruikt kan worden. Het is dus niet helder. Zelfs het Stadsbulletin zegt iets anders dan het college nu zegt. Wat moeten we dan?

De heer Brouwer: Is het niet zo dat de taak van onze raad is om kaders te stellen en om te controleren, dus dat wij in dit geval de kaders eventueel scherper moeten stellen door te amenderen en na een jaar bijvoorbeeld, zoals de motie van Bindend Lokaal opdraagt, op basis van een rapportage te kijken: jullie maken op een oneigenlijke manier gebruik van iets wat wij op een andere manier bedoeld hebben. Volgens mij zijn wij hier de baas als raad en als wij iets niet op een bepaalde manier gebruikt willen hebben, moeten wij daarop controleren en toezien. Nogmaals, ik zie daarin geen reden om dit vanavond niet goed te keuren.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. Nog even specifiek naar de heer Soomers toe. Ik heb zojuist geprobeerd duidelijk te maken waar deze wegsleepregeling slechts van toepassing kan zijn. Dat neemt niet weg dat ook caravans in de wijken weggesleept kunnen worden. Dat kan, maar niet op basis van deze wegsleepregeling. Dat is op een andere regelgeving gestoeld en dat gaat gepaard met bestuursdwang. Ook met aanhangwagens is dat het geval. Ik heb nog een derde mogelijkheid aangegeven, namelijk dat de politie op een andere wijze de bevoegdheid heeft om voertuigen in beslag te nemen en af te voeren, maar dat is ook weer op een andere wetgeving gestoeld.

Naar de heer Van den Heuvel toe. Inderdaad, er is behoefte. In bepaalde wijken is door wijkagenten aangegeven dat er echt op plekken voertuigen geparkeerd worden die de veiligheid in gevaar brengen, in gevaar zouden kunnen brengen of mogelijk de doorstroming belemmeren. Dan kun je twee dingen doen als politieorganisatie. Je plakt er een bon op en dan is het einde verhaal. Je kunt ook bekeuren, een proces-verbaal maken en het voertuig afslepen. Dat is de ultieme mogelijkheid van de politie die hij op basis van deze regeling daadwerkelijk kan uitvoeren. Dat gebeurt slechts als dit aan de orde is, zoals in Artikel 2 omschreven staat en niet als u geen parkeerkaartje gekocht hebt, of als u fout geparkeerd staat. Het moet daadwerkelijk gevaarlijk zijn, gevaar kunnen veroorzaken of de doorstroming belemmeren. Dat is de enige basis van deze verordening.

Nog even een reactie op de motie. Het college zou de motie echt afraden, als we u dit bij de bestuursrapportage zouden moeten berichten. Er zijn andere manieren waarbij u daarvoor de gelegenheid hebt, bijvoorbeeld de veiligheidsmonitor. Ook in de jaarverslagen van de politie kunt u ervan kennisnemen hoe vaak deze regeling daadwerkelijk is toegepast. De burap is op de hoofdlijn en dit zou te gedetailleerd zijn om in de burap uit te werken. Als je elke stoeptegels die je omdraait in de burap moet verantwoorden, lijkt mij dat een straat te ver.

De voorzitter: Dank u wel. Zo genoeg duidelijkheid? Dat is het geval. Dan gaan we over tot stemming.

De heer Soomers: Mag ik een stemverklaring afleggen? Het is jammer dat we hierover zo lang moeten discussiëren door de onhelderheid van de communicatie voor vanavond. Uiteraard nemen we aan wat het college zegt op zijn woord en zullen we het proces verder volgen. We stemmen daarom in.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten, met de aantekening dat de fractie van de SP geacht wordt tegen het voorstel te hebben gestemd.

De fracties van PvdA, InwonersPartij, GroenLinks, SP en Trots stemmen tegen de motie.

De fracties van VVD, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA en D66 stemmen voor de motie.

Met 18 stemmen tegen en 17 stemmen voor wordt de motie verworpen.

10. Voorstel inzake rapportage van de Rekenkamer: "Doeltreffendheid en doelmatigheid huishoudelijke verzorging (Wmo)" (stuk nr. A11-03451)

Amendementen en moties

Amendement 1

De fracties van InwonersPartij, VVD, Bindend Lokaal, ChristenUnie en GroenLinks stellen het volgende amendement voor:

"Het voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

"Punt A te laten vervallen."

Toelichting:

De voorgestelde effectanalyse is op verzoek van de Tweede Kamer door de SER ontwikkeld naar aanleiding van vragen rondom het onderwerp marktordening. De analyse is bedoeld om in de voorbereiding van beleid/wetgeving de combinatie van beleidsinstrumenten te vinden die publieke belangen en maatschappelijke welvaart het beste borgt.

De effectanalyse van de SER is geen passend instrument, de transitie van oud (Awbz) naar nieuw (Wmo) heeft plaatsgevonden. Er zijn voldoende keuzemogelijkheden, de cliënt heeft vooral behoefte aan meer objectieve informatie ten aanzien van kwaliteit en aanbieders.

Amendement 2

De fracties van PvdA, D66, SP en Trots stellen het volgende amendement voor:

"Aan het voorgesteld besluit onder het eerste punt 2:

de punt achter "verschillende scenario's aan de raad voor te leggen" vervalt.

Toevoegen:

"met beheersmaatregelen ten aanzien van de indicatiestelling, zorginkoop en eigen bijdrage."

Amendement 3

De fracties van InwonersPartij, VVD en CDA stellen het volgende amendement voor:

"De tekst onder B.1 als volgt te laten luiden:

"de kwaliteit van de huishoudelijke verzorging objectiever te borgen, door de telefonische kwaliteitscontrole uit te breiden met fysieke controle."

Toelichting:

Een adequate kwaliteitscontrole vergt niet alleen telefonische enquêtes, maar ook steekproefsgewijs een fysieke 'kijk achter de deur'. Een goede controle bevordert niet alleen de inzet door zorgaanbieders van bekwame verzorgenden (aan de voorkant van het traject), maar geeft ook een beter beeld van de juistheid van de uitvoering; een niet juiste uitvoering kan negatief uitwerken voor de zorg die de cliënt ontvangt, maar kan ook in financiële zin een negatief effect hebben: een niet (meer) op de behoefte aansluitende indicering.

Amendement 4

De fracties van PvdA, GroenLinks, SP en Trots stellen het volgende amendement voor:

"Aan het voorgesteld besluit onder het tweede punt 1

Toevoegen:

"dan alleen via telefonische enquête."

Amendement 5

De fracties van VVD, InwonersPartij en CDA stellen het volgende amendement voor:

"De tekst onder B te wijzigen in:

"mede op grond van de aanbevelingen van de Rekenkamer de positie van de cliënt ten opzichte van de aanbieders te verstevigen en draagt het college op daartoe:"

en

de tekst van punt 3 te wijzigen in:

"de verschillende klachtenregelingen te uniformeren en zodanig te verbeteren, dat wordt voldaan aan artikel 2 van de Wet Klachtrecht Zorgaanbieders."

Toelichting:

Volgens de Wet Klachtrecht moeten alle zorgaanbieders een klachtenregeling hanteren die voldoet aan art. 2, behandeling van klachten. Deze regeling moet op passende wijze onder de aandacht van cliënten worden gebracht.

Motie 1

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Constaterende dat:

een aanbeveling van het Rekenkamerrapport is: "verstevig de positie van de cliënt ten opzichte van de aanbieders."

Overwegende dat:

- op dit moment de informatie-, advies en ondersteuningsfunctie aan de cliënten versnipperd is;
- een zorgcatalogus een manier is om concurrentie te bevorderen en de keuzevrijheid voor de cliënt in tact te houden.

Van mening dat:

- een gestroomlijnde informatie-, advies- en ondersteuningsfunctie voor cliënten gewenst is;
- de Rekenkamer constateert dat de kwaliteit van de informatie, advies en ondersteuning aan cliënten kan worden verbeterd door het uitbrengen van een zorgcatalogus.

Draagt het college op:

de informatie, advies en ondersteuning aan cliënten te stroomlijnen door het uitbrengen van een zorgcatalogus.

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 1 is ingediend door de fracties van PvdA en SP)

Toelichting Rekenkamer:

Een zorgcatalogus is een brochure voor cliënten en andere belanghebbenden waarin informatie te vinden is over de soorten huishoudelijke hulp, de indicatie, de aanvraagprocedure, de klachtenprocedure, de eigen bijdrage, het persoonsgebonden budget (PGB), de dienstverlening, de kwaliteit, de klanttevredenheid en de aanbieders voor zorg in natura (ZIN) waarmee de gemeente een contract heeft afgesloten.

Motie 2

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Constaterende dat:

de Rekenkamer in zijn genoemd rapport aandringt op een verbetering van de informatie-, advies- en ondersteuningsfunctie voor cliënten, om de positie van de cliënt ten opzichte van de aanbieders te verstevigen.

Overwegende dat:

de Rekenkamer deze aanbeveling doet omdat het momenteel aan een effectieve, eenduidige informatie aan cliënten schort, waardoor het maken van de juiste keuzes door cliënten kan worden belemmerd.

Draagt het college op:

- zowel het digitale als fysieke zorgloket te optimaliseren en regelmatig te actualiseren, zodat gestand gedaan wordt aan de genoemde aanbeveling door de Rekenkamer;
- een beknopte zorgcatalogus op te nemen in de Gemeentewijzer.

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 2 is ingediend door de fracties van VVD, InwonersPartij en CDA)

Toelichting:

Het ligt voor de hand om juist in de Gemeentewijzer een hoofdstuk te wijden aan de meest relevante Wmo informatie. Extra voordeel is, dat de Gemeentewijzer in ieder huis in Lelystad komt, waarmee op eenvoudige wijze een maximaal bereik wordt gerealiseerd.

Motie 3

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Constaterende dat:

een van de aanbevelingen van de Rekenkamer is de kwaliteit van de huishoudelijke hulp objectiever te borgen.

Overwegende dat:

er aanwijzingen zijn die erop duiden dat uitsluitend telefonische kwaliteitscontrole onvoldoende is.

Draagt het college op:

de telefonische kwaliteitscontrole aan te vullen met fysieke controle.

En gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 3 is ingediend door de fracties van InwonersPartij, VVD en CDA)

Toelichting:

Een adequate kwaliteitscontrole vergt niet alleen telefonische enquêtes, maar ook steekproefsgewijs een fysieke 'kijk achter de voordeur'. Een goede controle bevordert niet alleen de inzet door zorgaanbieders van bekwame verzorgenden (aan de voorkant van het traject), maar geeft ook een beter beeld van de juistheid van de uitvoering; een niet juiste uitvoering kan negatief uitwerken voor de zorg die de cliënt ontvangt, maar kan ook in financiële zin een negatief effect hebben: een niet (meer) op de behoefte aansluitende indicering.

De voorzitter: Er liggen veel amendementen en moties. Vindt u het goed dat ik de volgorde afga, want ik denk dat iedere partij erover wil praten. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Kijkend naar de tijd zal ik het kort houden, want er zijn veel partijen die dit eigen raadsbesluit nog beter willen maken. In de voorkamers voor deze raadsvergadering, zo noem ik onze beeldvorming en oordeelsvorming maar even, bleek alras dat de raad, in ieder geval de taakhouders op dit onderwerp, zich grote zorgen maken over het uitvoeringsniveau. Het rapport van de Rekenkamer heeft een aantal aanbevelingen waarvan het college er al een aantal heeft verwerkt in de Wmo-nota. Vele amendementen liggen nu voor. Ik moet nog even mijn excuus maken aan al die fracties die gisteravond, vannacht en vandaag van alles naar mij toegestuurd hebben met de vraag: reageer even. Ik las ze vanavond onder het eten van de macaroni en dacht: dit gaat niet meer lukken. We zullen verder in de beraadslagingen ons standpunt bepalen. U hebt waarschijnlijk gezien dat wij ons standpunt al een paar weken geleden met de PvdA hebben gecommuniceerd in twee amendementen en een motie.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. De Rekenkamer heeft een onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de borging en de kwaliteit van de huishoudelijke verzorging. Dat heeft geleid tot een aantal aanbevelingen waarin de CDA-fractie zich in essentie redelijk goed kan vinden. De genoemde effectanalyse vinden we belangrijk, juist omdat er veel geld omgaat in de Wmo en de huishoudelijke verzorging. Met een effectanalyse denken we als CDA dat de raad beter kan sturen en controleren. Sommige fracties geven aan dat ze dat niet nodig vinden, dat zal blijken uit de moties en amendementen die ingediend worden. Wij vinden dat wel opvallend, want hoe kun je nu als gemeente veel geld uitgeven aan zaken waarvan je de maatschappelijke effecten niet kunt of wilt meten en dus maar beperkt kent. Het bezwaar is al in eerdere sessies genoemd: effectanalyse kost geld, mogelijk enkele tienduizenden euro's. Dat is denk ik maar een fractie van wat er omgaat in de Wmo. Er wordt ook wel gezegd dat het instrument niet geschikt zou zijn. Een soortgelijke analyse is uitgevoerd met het IDO en dat was een zeer nuttige analyse. Kortom, het CDA is voorstander van de effectanalyse. Wat ons betreft zou die gericht moeten zijn op indicatiestelling, zorginkoop, eigen bijdrage, maar ook gericht op de marktwerking en de kwaliteitsborging.

Met betrekking tot de marktwerking wil ik een voorbeeld noemen. Ons is ter ore gekomen dat mensen die opgenomen worden in het ziekenhuis en aansluitend huishoudelijke hulp nodig hebben, vrijwel automatisch worden doorverwezen naar één aanbieder, ook al heeft de betreffende persoon een heel andere thuiszorginstantie. Daar wordt niet eens naar gevraagd. Dat is niet de marktwerking die we ons voorstellen, het Zeeuws model, en draagt wat ons betreft niet eraan bij dat nieuwe partijen gemakkelijk marktaandeel in Lelystad kunnen verwerven, wat volgens ons goed zou zijn voor de concurrentie en de kwaliteit die partijen leveren.

Het besluitpunt objectiever borgen van huishoudelijke verzorging zien we graag aangevuld met steekproefsgewijze fysieke controles. Daarover komen straks moties of amendementen, die door andere fracties ingediend zullen worden en die wij zullen ondersteunen. Wij horen nog te vaak dat het werk beneden de maat is uitgevoerd. Dat vinden we een kwalijke zaak, dus we denken echt dat fysieke controle nodig is. Verder vinden we dat de informatie-, advies- en ondersteuningsfuncties voor cliënten verbeterd dienen te worden via een actueel digitaal zorgloket. Dat kun je op verschillende manieren doen, en dat komt dadelijk ook nog aan bod, maar wij zijn zowel voorstander van een beknopte zorgcatalogus in de Gemeentewijzer als een separate zorgcatalogus. De één is uitvoeriger, de ander is beknopt.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. Drie partijen, namelijk de InwonersPartij, de VVD en het CDA, hebben aanleiding gezien in het voorstel om te komen tot een aantal stukken. Drie amendementen en één motie. Daarbij zullen de twee amendementen worden ingediend door de collega van de VVD en liggen één amendement en één motie op mijn bordje.

Allereerst als het gaat om de motie, die ingaat op de beknopte zorgcatalogus die wij suggereren op te nemen in de Gemeentewijzer. Het is onbegrijpelijk dat een logisch instrument als de Gemeentewijzer, die huis aan huis bezorgd wordt, daarvoor nooit benut is. Dat is heel vreemd. Het hoeft weinig geld te kosten en het komt zo vroeg mogelijk bij de mensen thuis. Dat voorkomt dat ze geconfronteerd worden met een grotere catalogus die variabelen heeft en dus duur is om telkens te wijzigen en die pas in handen van de cliënten komt als ze zich eenmaal hebben vervoegd bij het zorgloket. Dus wij pleiten voor opname in de Gemeentewijzer; een makkelijke, heel logische manier.

Dan vindt een vijftal partijen, Bindend Lokaal, ChristenUnie, GroenLinks, InwonersPartij en VVD, dat de in het besluit vermelde effectanalyse geen goede zaak is. In grote lijnen loopt de Wmo in Lelystad binnen de gewenste kaders. Laten we daar nu een keer trots op zijn, want dat is zo. Wij vinden alleen dat waar er nog misschien iets bijgepast kan worden, dat gebeuren kan, maar daar hoeven we geen kostbare, tijdrovende effectanalyse op los te laten. Dat is bovendien een landelijk instrument en in feite achterhaald. Wij zien meer in bijpunten op onderdelen.

Mevrouw d'Arnaud: Mevrouw de voorzitter. In de Wmo gaan miljoenen om per jaar. Daarom is het heel goed dat de Rekenkamer juist nu het beleid rond huishoudelijke verzorging heeft doorgelicht, want we willen wel dat al het geld goed besteed wordt en de kwaliteit van onze dure zorg gegarandeerd blijft. Voor de PvdA is het juist in deze economisch moeilijke tijd van belang om naast het stimuleren van onze economie, kwetsbare mensen te blijven beschermen en dus belangrijk sociaal beleid te blijven uitvoeren. Het voorliggende besluit kunnen wij ondersteunen, maar twee aspecten willen wij gezamenlijk met een aantal andere fracties specifiek benoemen en daarvoor hebben we twee amendementen ingediend.

Het eerste amendement gaat over een toevoeging aan het eerste punt 2 van het voorgestelde besluit. Verschillende scenario's aan de raad voor te leggen, willen wij aanvullen met beheersmaatregelen ten aanzien van de indicatiestelling, de zorginkoop en de eigen bijdrage. Dit is een specifiek benoemd advies van de Rekenkamer. Wij dienen dit amendement in gezamenlijk met de Socialistische Partij, D66 en Trots.

Het tweede amendement dienen we in namens de Socialistische Partij, Trots en GroenLinks en gaat over het tweede punt 1, de kwaliteit van de huishoudelijke verzorging objectiever te borgen. Wij willen dat aanvullen met: dan alleen via telefonische enquête. Dat wil ik graag toelichten. Wij indieners vinden dat alléén een telefonische enquête niet objectief is en een telefonische of schriftelijke enquête ook niet. De huidige telefonische enquête bestaat uit 7 vragen, waarvan de laatste vraag is: hoeveel minuten is uw hulp er geweest? Wat wij vragen aan het college is om een meer specifieke controle uit te voeren. Wij laten de invulling ervan graag aan het college over, want we weten dat het college met een warm hart de Wmo-besluiten heeft genomen en vragen nu aan het college om in de uitvoering hiermee door te gaan.

Ook kan de PvdA zich vinden in de constatering van de Rekenkamer dat de informatievoorziening aan de cliënten goed behoort te zijn. Uit het Rekenkameronderzoek blijkt dat de momenteel gehanteerde mix van communicatiemiddelen, telefoon, internet en fysiek contact, er niet voor zorgt dat de gebruikers zich geïnformeerd voelen. De informatie is versnipperd en daardoor onoverzichtelijk. In Lelystad hebben we een fysiek Wmo-loket en een digitaal zorgloket. Het digitale zorgloket geeft veel informatie, ook over andere voorzieningen van de Wmo. Maar het heeft ook nadelen, bijvoorbeeld als je een paar keer doorklikt zit je zomaar op andere websites en je kunt niet terug naar het digitale zorgloket. Ook zijn er verschillende Wmo folders en flyers in omloop, maar de meeste zijn al een paar jaar oud. Ik heb hier de Wmo-krant die is uitgekomen toen de wet aangenomen werd in 2007, ik heb deze folder van 2008 en ik ben vanmiddag nog even bij het Wmo-loket geweest en het enige dat ze mij konden geven was dit foldertje; het foldertje dat verwijst naar het digitale loket. Dat is waar de inwoners van Lelystad het op dit moment mee moeten doen.

Verschillende organisaties houden zich bezig met de Wmo-regelingen. Ik kan me voorstellen dat gebruikers soms door de bomen het bos niet meer zien. Het CAK (Centraal Administratiekantoor) zit in Den Haag, het Wmo-kantoor zit in Sittard en het CIZ (Centrum Indicatie Zorg) is zowaar in Lelystad. Het is zoeken naar de verschillende telefoonnummers en websites. De Rekenkamer pleit voor een integrale aanpak en benoemt in haar advies een zorgcatalogus om de informatie-, advies- en ondersteuningsfuncties voor cliënten te bundelen. Samen met de Socialistische Partij dienen we hiervoor een motie in. Ons doel is een brochure, een folderboekje, waarin iedereen antwoord kan vinden op de vragen: wat kan ik wel en niet van de gemeente verwachten en wat moet ik doen om te krijgen waar ik recht op heb? We denken daarbij aan een boekje zoals dit. Dat is er al in de gemeente en er staat duidelijk boven: maak er gebruik van. Hier kun je alles in bundelen, de layout is er al, alleen de tekst hoeft nog maar aangepast te worden. De zorgcatalogus is dan wél af te halen bij het stadhuis, bij de bibliotheek, bij de MFA's en de wijkposten. Voor onderwerpen met jaarlijkse aanpassingen kan men dan doorverwijzen naar het digitale zorgloket. De financiën. Daar gaat u mij natuurlijk over bevragen. Financiën hiervoor moeten binnen het bestaande communicatiebudget te vinden zijn. Dus niet méér, maar anders besteden van het bestaande budget.

Het is een heel verhaal geworden, maar een beetje minder kon niet. Wij staan hier met zijn allen voor de vraag: hoe handhaven we betaalbaar effectief sociaal beleid en zorgen we er samen voor dat onze kwetsbare medeburgers waarbij zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid niet haalbaar zijn, toch zoveel mogelijk worden beschermd.

Mevrouw Van Wageningen: Mag ik mevrouw d'Arnaud iets vragen? Bent u niet bang dat zo'n zorgcatalogus heel gauw weer stoffig en verouderd is? Het lijkt me dezelfde problemen geven als de folders die u zojuist omhoog hield.

Mevrouw d'Arnaud: Nee. Er zijn een heleboel basisregelingen, Zorg in Natura, PGB, die keuzemogelijkheden die er zijn, die regelingen die er zijn, verouderen niet zo snel. We hebben net de Wmo-nota aangenomen en die geldt voor 4 jaar. Ik denk dat je daarop heel goed zo'n boekje kunt uitgeven en wat ik al zei, daarin zetten dat dingen die jaarlijks kunnen gaan veranderen, te vinden zijn op ons digitale zorgloket.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Als we kijken naar het voorstel en de suggestie oppakken van de Rekenkamer om een flinke effectanalyse te laten uitvoeren, dan is Bindend Lokaal daar niet voor. Dat kost een heleboel geld en de resultaten daarvan mag je in feite ook nu al verwachten, omdat zorginstellingen aan

de voorkant weten waaraan ze moeten voldoen. Als ze dat niet doen, dan moeten wij daar op een goede manier achter komen en daarvoor zijn wat steekproeven allicht heel nuttig maar ook een aantal andere dingen die worden genoemd in het voorstel onder B. Wij zijn dus niet voor het uitvoeren van een onderzoek, wij zijn wel voor wat meer zorgvuldige informatie naar de cliënten. Dat hoeft niet met zo'n dikke, dure zorgcatalogus van mevrouw d'Arnaud. Dat kan ook op een eenvoudiger wijze. De prijzen die daarin verschillen, moet je dan elke keer op de website kijken of de prijzen misschien gewijzigd worden want het staat niet in je catalogus. Er zitten dus toch wat haken en ogen aan. Wij vinden wel dat er verbetering moet komen, maar niet zo'n kostbare verbetering. We zullen met die amendementen instemmen die daarop zijn gericht. Mevrouw Van Rijnsoever heeft dat keurig gemeld. Daar zijn wij voor.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Van Rijnsoever.

Mevrouw Van Rijnsoever: Ik wil nog even ingaan op wat mevrouw d'Arnaud zegt. Zij verwijst naar het zorgloket. Daar moet je fysiek naar toe, jijzelf of iemand anders. Niet iedereen heeft iemand. Ik kan me voorstellen dat mensen thuis zitten en denken: ik wil me vast voorbereiden op de situatie die ik zie aankomen, ik wil vast een beetje weten en ik wil niet die confrontatie al bij het zorgloket. Bovendien wijst mevrouw d'Arnaud erop: dan ga je vervolgens kijken op het digitale zorgloket. Realiseert u zich wel dat mensen van in de 90 misschien geen pc hebben of daar niet mee kunnen omgaan? Wat is erop tegen om in een instrument dat voorhanden is, dat prachtig uitgevoerd is en waarnaar je het eerste grijpt als je iets wilt weten over de gemeente, een beknopte catalogus op te nemen? Ik snap het niet.

Mevrouw d'Arnaud: De Wmo is iets heel specifiek. Mensen komen echt naar het stadhuis of naar de wijkpost om informatie over de Wmo te krijgen. Zij zitten niet op de Gemeentewijzer te wachten. Sommige mensen hebben dat allang weggegooid. Ik denk dat dit helemaal geen dure uitvoering is. De gemeente gebruikt deze uitvoering al, het is heel makkelijk toepasbaar en je bent echt naar de burgers toe heel klantvriendelijk.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. GroenLinks is op zich blij met dit rapport. Met alle veranderingen op komst komt het op een goed moment. Hoewel er geen schokkende zaken aan het licht komen, geeft het wel aan waar de zwakke plekken liggen. Zo is de informatievoorziening naar cliënten en mantelzorgers onvoldoende en is de controle op de geleverde hulp in onze ogen niet effectief. Wij denken dat iets minder telefonische controles aangevuld met controles aan huis een beter beeld geeft, zeker als dit gecombineerd wordt met een beter toegankelijke klachtenregeling. Een effectanalyse lijkt een gedegen instrument om een nog beter zicht te krijgen op de kwaliteit van het geleverde product, maar lijkt ons ook een vrij arbeidsintensief en dus kostbaar onderzoek. Wij vinden het in deze vorm meer een taak van de rijksoverheid. Wij denken dat het ook zonder een zwaar opgetuigd onderzoek goed mogelijk moet zijn om aan voldoende inzicht te komen. Voor de controle op de huishoudelijke hulp hebben wij een amendement van de PvdA mede ondertekend, met de strekking dat we willen dat de controle ook fysiek wordt uitgevoerd.

Om de informatievoorziening aan cliënten en hun omgeving te verbeteren, ondersteunen wij het voorstel van de zorgcatalogus. Opname in de Gemeentegids lijkt ons namelijk geen goed idee. Dan zou de totale informatie zich moeten beperken tot een paar pagina's en dan wordt het wel heel erg onvolledig. Het belang van de effectanalyse wordt door veel fracties in twijfel getrokken. Een voorstel om dit te schrappen zullen wij steunen.

Mevrouw Sparreboom: Mevrouw de voorzitter. De VVD is met de Rekenkamer van mening dat er in Lelystad verstandige keuzes zijn gemaakt toen de huishoudelijke verzorging vanuit de AWBZ overkwam naar de Wmo. De structuur rondom de huishoudelijke verzorging is wat ons betreft goed, en dan doel ik op de marktwerking binnen het Zeeuwse model. De Rekenkamer geeft aan dat met name op het gebied van informatievoorziening en kwaliteitsborging verbeteringen te halen zijn. Dit zal naar onze mening ook de marktwerking ten goede komen. Cliënten kunnen in Lelystad vrij kiezen voor de aanbieder die in hun ogen de beste zorg levert. De Rekenkamer geeft echter aan, dat door informatieachterstand de positie van de cliënt in de praktijk zwak is. Cliënten kennen de aanbieders niet en kunnen de kwaliteit van verschillende aanbieders niet goed vergelijken. Juist omdat het veelal kwetsbare mensen betreft, moeten onze inspanningen daarop gericht zijn en niet op de voorgestelde effectanalyse gericht op marktordening, een instrument dat naar onze mening te groot is voor de problemen die gesignaleerd zijn.

Ten aanzien van de kwaliteitsborging en de klachtenbehandeling dienen wij twee amendementen in. Ik licht ze toe. Ten aanzien van de fysieke kwaliteitscontrole. De Rekenkamer geeft aan dat kwaliteit objectiever geborgd moet worden. Dat vinden wij ook. De cijfers van de tevredenheidsonderzoeken zijn goed, maar het aantal respondenten ligt niet erg hoog en niet alle aanbieders zijn daarin in voldoende mate vertegenwoordigd. Het gaat om een kwetsbare groep mensen, vaak alleenstaande mensen die om zelfstandig te kunnen blijven wonen afhankelijk zijn van de geboden zorg en al snel tevreden zijn. Het is te verwachten dat het opleidingsniveau van zorgverleners daalt. Personeel zal niet veel beter gekwalificeerd zijn dan minimale eisen. Door de tariefstelling zijn er bezuinigings- en stroomlijningsprocessen in gang gezet. Juist dan is het noodzakelijk om achter de voordeur te kijken. Daarover dienen wij een amendement in.

Ten aanzien van de klachtenbehandeling. Ook de behandeling van de klachten is een belangrijke factor voor het beoordelen van kwaliteit. In het rapport wordt aangegeven dat iedere aanbieder een eigen wijze van klachtenafhandeling heeft. Niet elke instelling heeft een onafhankelijke klachtencommissie en er is geen centraal inzicht in aard en omvang van klachten. De Rekenkamer doet de aanbeveling om de klachtenregeling te vereenvoudigen en te uniformeren. Wij vullen deze aanbeveling aan met de opmerking dat aan de Wet Klachtrecht moet worden voldaan. Zoals het college ook al aangaf: alle gecontracteerde partijen moeten voldoen aan deze wet.

De heer Bussink: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Sparreboom? Vindt de VVD het niet belangrijk om na te gaan in hoeverre de tarieven voor huishoudelijke verzorging afdoende zijn voor de gewenste mate van dienstverlening? Dat wordt toch heel duidelijk door de Rekenkamer aanbevolen? Zeker met betrekking tot het Zeeuws model, om dat te kunnen blijven hanteren. Dat is voor de VVD verder niet belangrijk?

Mevrouw Sparreboom: Ik reageer als volgt. Wat moet die effectanalyse opleveren? Die moet maatregelen opleveren om eventuele barrières in de marktwerking weg te nemen. In de ogen van de VVD zijn die barrières er niet of nauwelijks. Dus voor ons heeft die effectanalyse geen toegevoegde waarde. Wij zoeken het liever zoals de Rekenkamer ook aangeeft, in verbetering van kwaliteitsborging en informatievoorziening, zodat cliënten beter kunnen kiezen.

De heer Bussink: Ik constateer dat u aan de voorkant al weet dat die barrières er niet zijn.

Mevrouw Van Wageningen: Mevrouw de voorzitter. Een goede uitvoering van de Wmo is heel belangrijk voor de ChristenUnie. Het gaat hier immers om kwetsbare

mensen; de PvdA gaf het ook al aan. Wij vinden het mooi om te constateren dat de cliënten zeer tevreden zijn. Uit het onderzoek blijkt dat de uitvoering van de Wmo in Lelystad een 7,7 verdient. Dat is toch een prachtig cijfer. Als mijn kinderen daarmee thuiskomen, ben ik altijd heel blij.

De Rekenkamer stelt voor om een effectanalyse te doen. Wij zijn daar geen voorstander van; het is al eerder genoemd. Wij hebben daarvoor drie redenen. Een effectanalyse is volgens ons overbodig, omdat het Zeeuwse model de kwaliteit bewaakt. We stemmen van te voren af welke kwaliteit we willen en daar zoeken we uitvoerders bij. We hebben dus al grip op die kwaliteit. Er is een klachtenregeling en daar wordt continu naar gekeken. Om de zoveel maanden zijn er gesprekken over de klachten die er eventueel zijn. Dus ook daar is al een borging. Het voorbeeld dat u gaf, mijnheer Bussink, over de patiënt die uit het ziekenhuis kwam en maar één zorgverlener kreeg aangeboden, dat lijkt me typisch een kwestie van slechte informatie en niet een kwestie van een uitgebreide effectanalyse. De cliënt is immers tevreden. Het gaat in de effectanalyse om problemen in de markt. Dat is volgens de ChristenUnie een landelijk onderwerp. Dus als dit beoordeeld moet worden, dan zou dat landelijk aangepakt en opgepakt moeten worden. Ik vind het zonde als de gemeente Lelystad geld uitgeeft voor een dergelijk onderzoek, want wij zien dat geld liever besteed worden aan de cliënten en aan de verzorging in de uitvoering van de Wmo. We moeten al zoveel bezuinigen. Het lijkt ons veel verstandiger om niet aan een effectanalyse geld uit te geven, maar om het aan de huishoudelijke verzorging zelf of aan de voorzieningen waarop we al fors moeten bezuinigen uit te geven.

Dan wil ik nog even ingaan op de fysieke controle. De ChristenUnie ziet daar problemen, vooral als dat gelegd wordt bij de gemeente zelf. We hebben een externe instantie die de tevredenheid van de cliënten onderzoekt. Deze instantie doet dat via telefonische enquêtes. Daar zit natuurlijk een prijskaartje aan dat ze niet fysiek komen controleren. Het lijkt mij niet gewenst dat als cliënten zelf aangeven dat ze tevreden zijn, er een ambtenaar van de gemeente gaat aanbellen en zegt: u bent wel tevreden, u geeft een 7,7 maar we gaan toch even kijken of de badkamer wel goed is schoongemaakt. Dat lijkt ons een rare situatie en daarom zijn wij geen voorstander van fysieke controle. Wel zijn wij er voorstander van dat de kwaliteit goed geborgd wordt. Wij hopen dat dat in die uniforme klachtenregeling geborgd wordt, dus dat de tevredenheid blijft.

De punten 2 en 3. Wij willen ook graag dat de cliënt goed geïnformeerd wordt. Of dat door een zorgcatalogus moet gebeuren, weten we niet precies. Is dat het beste middel? Mij lijkt zo'n kaartje met een goede verwijzing naar een website heel erg goed. Natuurlijk zijn er mensen die geen computer hebben. Het zijn vaak oudere mensen en die worden bezocht. We hebben bezoeken aan de senioren en er zijn loketten waar uitgebreide informatie wordt gegeven. Als daar nog verbeteringen zijn, is dat misschien wel nodig, maar laat de uitvoering vooral hier in dit huis worden geregeld.

Mevrouw Van Rijnsoever: Ik wil graag vragen aan de ChristenUnie waarom u zegt: de fysieke controle zien we niet zitten want dat is te veel werk voor de gemeente. Het is toch aan het college om modellen daarvoor uit te werken?

Mevrouw Van Wageningen: Ik zeg niet dat het te veel werk is voor het college. Ik zeg dat ik het een vreemde situatie vind als mensen tevreden zijn en er komt iemand controleren of het wel echt zo is.

Mevrouw Van Rijnsoever: Dat klopt, maar vanmiddag zijn we nog aangesproken door een meneer, die zei: hoe is het nu toch mogelijk, ik heb al 10 maanden iemand bij mij

thuis lopen, ik ben er niet zo erg tevreden over, ook niet echt heel erg ontevreden, maar hoe zit het nu met die controle, er komt niemand kijken, ik word nooit gebeld. Met andere woorden, wij hechten er buitengewoon aan dat het gebeurt. En hoe de gemeente of het college dat oplost, of ze dat zelf doen of dat ze daarvoor drie dames inhuren, dat maakt niet uit.

Mevrouw Van Wageningen: Deze meneer moet niet klagen bij u, maar moet via de normale klachtenregeling een klacht indienen. Als hij dat tegen u doet dan moet u hem verwijzen naar die klachtenregeling, want dat hebben we keurig geregeld.

Mevrouw Van Rijnsoever: Dat hebben we natuurlijk gedaan, maar deze meneer zegt: ik ben niet ontevreden, ik ben niet tevreden, maar toch schort het eraan. Ik kan u zulke dossiers van dit soort dingen laten zien, maar daar hebben we de tijd helaas niet voor. Het spijt me.

De heer Raijmakers: Mevrouw de voorzitter. In een wirwar van amendementen en moties hebben wij uiteraard ook meegegaan. Wij zijn meegegaan met de PvdA en daar zijn we het nog steeds ernstig mee eens. In grote lijnen zegt iedereen hetzelfde. De één wil bellen met de telefoon, de ander wil aan de deur gaan bellen. Uiteindelijk is het allemaal hetzelfde. Wij hebben het idee dat we er met zijn allen wel moeten uitkomen. Het is het gezegde: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Dat was in dit geval de PvdA.

We hebben wel een vraag aan de PvdA omtrent de motie. De kosten van de zorgcatalogus zijn vrij groot. Wat, als na één jaar blijkt dat alles is veranderd? Dan kun je hem in de vuilnisbak gooien en moet je weer een nieuwe maken.

Mevrouw d'Arnaud: Dat is een alsdan vraag. We hebben net een nieuwe beleidsnota aangenomen, die is 4 jaar geldig, dus ik ga ervan uit dat alle gegevens die in de zorgcatalogus komen ook 4 jaar gelden.

De heer Raijmakers: Maar met onze huidige regering weet je niet of dat een standpunt blijft.

Mevrouw d'Arnaud: Dat weet ik inderdaad niet, u ook niet.

De heer Raijmakers: Dus blijft het een zeer dure zorgcatalogus.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn blij met het Rekenkamerrapport. Wij zullen puntsgewijs aangeven waar wij mee instemmen en vervolgens constateren dat uit het rijke buffet aan moties en amendementen wij ons bordje ook zullen vullen.

Als ik kijk naar effectanalyses, meten is weten. Ik denk dat er verschillende manieren zijn om te meten en te weten. Ik denk dat de effectanalyse ook in een lightversie kan worden uitgevoerd. Wij kennen hier in Lelystad de MFA en wij kennen hier de MFA-light, dus ik zie niet in waarom wij niet met een effectanalyse in een lightversie kunnen gaan werken. Wij vinden het belangrijk dat we niet in scenario's denken maar in maatregelen. We moeten goed op het resultaat sturen. We denken nu erg vanuit een aanbod maar moeten ook goed blijven kijken naar wat mensen feitelijk willen. Ik denk dat af en toe de vragen stellen inclusief een fysieke controle een zinvolle manier is om om te gaan met de grote bedragen waarvoor we zitten.

De informatievoorziening. Wordt dit nu een discussie over foldertjes, of catalogi, of websites, of portalen, of doen we het op het Almeerse model? Ik weet het niet.

Wellicht dat onze vrienden van City Marketing Lelystad daar nog een briljante oplossing bij kunnen verzinnen. Maar dat daar wat moet gebeuren, is evident. Vervolgens denk ik ook dat het belangrijk is om het klachtenrecht te uniformeren, want het moet niet zo zijn dat alles zomaar in verschillende procedures valt. Wij hebben al ingetekend op een van de amendementen. In dit rijke buffet, of smörgåsbord voor de liefhebber, is voldoende te eten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de raad. Het is uw onderzoek. U hebt allerlei moties en amendementen in het midden gelegd. Hebt u nog behoefte om op elkaar te reageren? Zo niet, dan gaan we over tot stemming.

Amendement 1

De fracties van VVD, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie en GroenLinks stemmen voor het amendement

De fracties van PvdA, CDA, D66, SP en Trots stemmen tegen het amendement.

Met 20 stemmen voor en 15 stemmen tegen wordt amendement 1 aangenomen.

Amendement 2 - vervallen

Amendement 3

De fracties van VVD, InwonersPartij, Bindend Lokaal, CDA, D66 en GroenLinks stemmen voor het amendement.

De fracties van PvdA, ChristenUnie, SP en Trots stemmen

Met 21 stemmen voor en 14 stemmen tegen wordt amendement 3 aangenomen.

Amendement 4

De voorzitter: Dit amendement is vervallen met het aannemen van amendement 3.

Mevrouw d'Arnaud: Mevrouw de voorzitter, de tekst "dan alleen via telefonische enquête" betekent dat alle andere mogelijkheden mogelijk zijn.

De voorzitter: U wilt het amendement in stemming hebben, begrijp ik. Ik breng hem in stemming, met de motivatie die u eraan geeft.

De fracties van VVD, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie en CDA stemmen tegen het amendement.

De fracties van PvdA, D66, GroenLinks, SP en Trots stemmen voor het amendement.

Met 20 stemmen tegen en 15 stemmen voor wordt amendement 4 verworpen.

Amendement 5 – unaniem aangenomen.

Het voorgestelde besluit waarvan de amendementen 1, 3 en 5 onderdeel uitmaken, wordt unaniem aangenomen.

Motie 1

De fracties van VVD, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie en D66 stemmen tegen de motie.

De fracties van PvdA, CDA, GroenLinks, SP en Trots stemmen voor de motie.

Met 20 stemmen tegen 15 stemmen voor wordt motie 1 verworpen.

Motie 2

De fracties van VVD, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, SP en Trots stemmen voor de motie.

De fracties van PvdA en GroenLinks stemmen tegen de motie.

Met 26 stemmen voor en 9 stemmen tegen wordt motie 2 aangenomen.

Motie 3 – vervallen11. JongLeren in de voorschoolse periode (stuk nr. B10-08733)

Mevrouw Van Wageningen (ChristenUnie) verlaat de vergadering.

Amendement en motiesAmendement

De fracties van VVD en InwonersPartij stellen het volgende amendement voor:

“Het voorgesteld besluit als volgt te wijzigen:

In te voegen een nieuw punt 4 en 5 en het huidige punt 4 en 5 te hernoemen naar 6 en 7.

In te voegen punt 4:

“De gemeentelijke subsidie voor VVE in de voerschoolse periode vooralsnog niet af te bouwen.”

In te voegen punt 5:

“In te zetten op versnelde harmonisatie in de wijken met een duidelijk VVE profiel waar zich de problematiek voordoet van VVE Peuterspeelzalen met een percentage van meer dan 60% doelgroepkinderen.””

ToelichtingPunt 4:

Afbouw van de subsidie aan de schoolbesturen (€ 230.000 per jaar) wordt niet verantwoord geacht zolang de focus op de voerschoolse periode niet heeft geresulteerd in het bereiken van het overgrote deel van de doelgroepkinderen. (Dit in afwijking van het onder Hoofdstuk 4.1.3., tweede paragraaf van de nota JongLeren gestelde: “Dit betekent dat de gemeentelijke investeringen in VVE in de voerschoolse periode zal moeten worden afgebouwd tot en met Uiteraard zal het stoppen van de subsidie aan scholen zorgvuldig moeten plaatsvinden”).

Punt 5:

Alle studies tonen aan dat in groepen met daarin meer dan 60% doelgroepkinderen de ontwikkeling van de kinderen minder goed verloopt dan in groepen waar een mix van niet-doelgroepkinderen en doelgroepkinderen interactief zijn. Dit is niet door een extra leiding of begeleiding te compenseren. Inspanningen zijn nodig om situaties waarbij sprake is van een oververtegenwoordiging van doelgroepkinderen in één groep op zo kort mogelijke termijn te verhelpen.

Motie 1

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Constaterende dat:

1. het college voornemens is het plan “JongLeren in de voerschoolse periode” uit te gaan voeren;
2. voor de uitvoering van dit voorgenomen plan in 2011 een eenmalig geoordeeld rijksbudget van € 1.714.500 en een structureel budget van € 680.000 aanwezig is.

Overwegende dat:

1. een zo hoog mogelijk gedeelte van de budgetten besteed dient te worden aan de speerpunten zelf;
2. de voorbereidings- en begeleidingskosten zo beperkt mogelijk dienen te zijn;
3. de raad in haar kaderstellende rol kan besluiten prestatieafspraken te maken.

Draagt het college op:

de raad bij de verdere uitwerking van de speerpunten vooraf inzicht te geven in enerzijds de budgetten die nodig zijn voor de voorbereiding en begeleiding en anderzijds de budgetten die nodig zijn voor de speerpunten zelf.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 1 is ingediend door de fracties van ChristenUnie en Bindend Lokaal)

Motie 2

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Roept het college op:

1. bij de uitwerking van het versterken van educatief partnerschap (budget € 100.000) prioriteit te geven aan het invoeren van huisbezoeken vanuit de voorschoolse voorzieningen;
2. bij de uitwerking van het versterken van de zorgstructuur (budget € 50.000) prioriteit te geven aan het versterken van de toeleiding vanuit de consultatiebureaus naar de peuterspeelzaal;
3. bij de uitwerking van het versterken van de kwaliteit van de voorschoolse voorzieningen (budget € 120.000) prioriteit te geven aan het vergroten van het ontwikkelingsgericht handelen van de leidsters en het vergroten van de interne pedagogische kwaliteit en zo mogelijk hierbij de onderwijsassistenten te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 2 is ingediend door de fracties van VVD en InwonersPartij)

Motie 3

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Roept het college op:

1. het streven naar harmonisatie en integratie niet slechts te richten op Kindcentra waarbij het centrum fysiek op één locatie gevestigd wordt, maar ook nadrukkelijk te streven naar zodanige onderlinge samenwerking tussen de instellingen, dat tot virtuele Kindcentra kan worden gekomen. Een Kindcentrum kan daarbij over meerdere locaties zijn gespreid;
2. in te zetten op versnelde harmonisatie in de wijken met een duidelijk VVE profiel waar zich de problematiek voordoet van VVE Peuterspeelzalen met een percentage van meer dan 60% doelgroepkinderen. Dit door te komen tot samenwerking tussen de betreffende peuterspeelzalen en bestaande andere instellingen voor peuteropvang;
3. de raad verslag te doen van de voortgang van het beleid zodat de raad deze kan monitoren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 3 is ingediend door de fracties van VVD en InwonersPartij)

Toelichting:

Alle studies tonen aan dat in groepen met daarin meer dan 60% doelgroepkinderen de ontwikkeling van de kinderen minder goed verloopt dan in groepen waar een mix van niet-doelgroepkinderen en doelgroepkinderen interactief zijn. Dit is niet door extra leiding of begeleiding te compenseren. Inspanningen zijn nodig om situaties waarbij sprake is van een oververtegenwoordiging van doelgroepkinderen in één groep op zo kort mogelijke termijn te verhelpen.

Motie 4

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 9 maart 2011

Overwegende:

- dat extra ondersteuning in het onderwijs door onderwijsassistenten voor ons zeer waardevol is;

- dat wij de zorgen van de schoolbesturen delen of zij kunnen kiezen voor de benodigde ondersteuning met alle bezuinigingen in 2012.

Spreekt uit:

zorg te dragen voor een zorgvuldige afbouw, waarbij nadrukkelijk de inzet van onderwijsassistenten betrokken zal worden.

Roept het college op:

de raad over de voortgang van de afbouw in het voorjaar 2012 nader te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 4 is ingediend door de fracties van PvdA en GroenLinks)

De voorzitter: Bij dit agendapunt is mevrouw Van Wageningen niet aanwezig in verband met belangenverstrengeling met haar werkzaamheden. Zij gaat op de publieke tribune zitten.

Mevrouw Bergman: Voor- en voerschoolse educatie is een heel dynamisch onderwerp. Daarover zal vast een heleboel gezegd worden. D66 wil meegeven dat wij het heel belangrijk vinden dat er continuïteit geboden wordt. Dat geldt voor kinderen en hun ouders, maar ook voor het beroepsveld. Net nu het werkend gekregen is, wordt Caleidoscoop omgebogen. Wij willen de overweging meegeven dat om te onderwijzen, er in ieder geval onderwijzers nodig zijn; mensen die met kennis, ervaring en liefde hun werk doen. Kennis, ervaring en liefde zit in mensen, dat zit niet in de beleidsplannen. In dit geval willen wij ervoor pleiten dat mensen, piepklein en heel groot, goed gekoppeld blijven worden. Als gemeente zijn wij daarin voorwaardenscheppend. We hebben daarom een amendement mede ingediend.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter. Ik zal het in de eerste termijn kort houden, omdat er nog een veelvoud aan moties en amendementen wordt ingediend waarop ik later wil reageren en daarop niet vooruit wil lopen. Wat voor mij een belangrijk uitgangspunt is, is het borgen van de onderwijsassistenten in het basisonderwijs en als we na de voerschoolse periode iets gaan doen, dat we wel zorgen dat we de druk op de ouders leggen om de kinderen daar neer te zetten. Anders gaan we wellicht investeren in iets waarvan de kinderen die het juist nodig hebben, geen gebruik gaan maken. Dat zijn voor mij de uitgangspunten waarmee ik het debat inga.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie heeft eerst even gekeken naar de bestuurlijke kant. Wij zijn van mening dat de voerschoolse ondersteuning een verantwoording is van het stadsbestuur en de voerschoolse ondersteuning een verantwoording van het schoolbestuur.

Inhoudelijk zijn we van mening dat je niet zo vroeg mogelijk kunt beginnen met het ondersteunen bij en corrigeren van leerachterstand. We zijn dan ook voorstander van de voerschoolse ondersteuning. Wat wel merkwaardig is, we zijn deze week geconfronteerd met een artikel in Trouw en daarin stond dat er grote twijfel is of dit wel de juiste weg is. Wij willen de raad een vraag stellen. Ons standpunt in dezen is dat we in feite niet meer weten wat we moeten, dat is politiek. U mag mij overtuigen welke kant wij op moeten met stemmen. Er zijn zoveel reacties op dit moment, dat wij ons afvragen: wat is nu wijsheid? Wij doen ook een voorstel. We zouden de proef op de som willen nemen en over een jaar met elkaar willen kijken of we op de goede weg zijn. Als we het collegevoorstel gaan volgen, dan zouden we na een jaar met elkaar kunnen kijken of het resultaat heeft, of het bereik groter is geworden. Dat is uiteindelijk de kern van ons probleem. Anders komen wij er niet uit. Dus ik wou in die zin uw reactie horen hoe we met dit dossier verder kunnen.

Als het besluit aangenomen wordt, dienen wij een motie in. Dat is een motie om te zorgen dat het geld niet verdampt, dat het op de goede plek terecht komt en dat de voorbereidings- en begeleidingskosten door het college vooraf in beeld gebracht

worden. Maar ik denk dat het belangrijk is dat we eerst het voorstel zoals het er nu ligt op een ordentelijke manier door de raad krijgen. Ik wacht de reacties van de andere fracties op dit punt af.

De heer Homan: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van Veluwen? Hij stelde zojuist dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbestuur is de vroegschoolse educatie en de verantwoordelijkheid voor het voorschoolse is voor de gemeente. Hoe heb ik het nu? 10 jaar lang heeft de gemeente al geïnvesteerd, ook in het vroegschoolse. Dat laat u zomaar, zonder onderzoek, vallen. U zegt: er moet in de toekomst onderzoek zijn. Ik had liever gehad dat er vooraf onderzoek was geweest. Ik begrijp uw omwenteling niet. Kunt u dat verklaren?

De heer Van Veluwen: Het is principieel zo, en dat zult u toch met mij eens zijn, dat de verantwoording voor de voorschoolse ondersteuning van het stadsbestuur is, maar de vroegschoolse ondersteuning van het schoolbestuur. We maken incidenteel, en dat doet de wethouder niet anders, middelen vrij om het basisonderwijs omhoog te brengen, om een vliegwieleffect te geven, om dingen te presteren in het onderwijs en zo zie ik op dit moment de ondersteuning in VVE. Het is geen structureel geld. De ombuiging naar de voorschoolse situatie van de vroegschoolse situatie spreekt ons aan. Je kunt wat ons betreft niet zo vroeg mogelijk beginnen. Dan is het onze verantwoording.

De heer Homan: Heel lang heeft de ChristenUnie deel uitgemaakt van het college. Onder verantwoordelijkheid van het vorige college is jarenlang geld gestopt in de vroegschoolse educatie. Niet anders dan dat. Het is niet incidenteel geweest, het is structureel geweest. Als je dat plotseling incidenteel gaat noemen, dan denk ik dat u daarvoor bij de mensen in het onderwijs niet de handen op elkaar krijgt. Wij zijn het daar in ieder geval niet mee eens.

De heer Van Veluwen: Het is wat ons betreft een aanjaagfunctie geweest in het basisonderwijs. Daar hebben we als gemeentebestuur onze verantwoording in genomen.

De heer Hes: Mevrouw de voorzitter. Ik zal zo iets zeggen over wat eerder met name door de heer Van Veluwen is genoemd. Ik zou even een klein stapje terug willen gaan en iets willen zeggen over de voorafgaande sessies ten aanzien van dit onderwerp; de BOB-sessies. Wat ons heeft getroffen in die sessies is het grote aantal belangstellenden vanuit het veld dat daar heeft ingesproken, dat daarbij aanwezig is geweest. Wat opvalt is dat het veld een ongelooflijke passie heeft in het leveren van kwaliteit voor die kleintjes. Geweldig. Echt hartverwarmend om te zien.

Ten aanzien van de nota. In de basis ziet het ernaar uit dat daaraan heel erg veel tijd, inspanning en zorgvuldigheid besteed is. Dus in de basis zien wij daar heel veel positiefs in. Goede speerpunten. Wat dat betreft uitstekend. Echter, we zien wel twee punten waar we zorg hebben. Daarbij haak ik meteen aan op wat eerder al is besproken, we gaan de focus leggen op de voorschool. En inderdaad, je kunt niet zo vroeg mogelijk beginnen. Hoe eerder we de kinderen betrekken, interactief met elkaar laten omgaan, spelen, leren, dan is dat in het belang van het kind voor de rest van zijn leven. Dus hoe vroeger we achterstanden wat dat betreft kunnen inlopen, des te beter. Heel goed dus om de focus op de voorschool te leggen en als we kijken naar de middelen die we alloceren, doen we dat ook. Echter, in aansluiting op wat eerder al is gezegd, voor de vroegschool heeft de gemeente, ook al is zij daartoe niet formeel verantwoordelijk, een stuk verantwoordelijkheid jarenlang genomen. Er is geïnvesteerd in kennis van de onderwijsassistenten. Niet alleen in de onderwijsassistenten zelf als het gaat om het salaris, maar ook in het niveau daarvan.

Wat we nu doen, we willen het bereik in de voorschool verbeteren. Er zijn wat dat betreft te veel kleintjes die tussen de wal en het schip vallen, die thuisgehouden worden tot op het moment dat de leerplicht er komt en dan komen ze in de vroegschool en zullen we alsnog met ze aan het werk moeten. Het levert dus winst op op het moment dat we die kleintjes op een veel eerder tijdstip op de peuterspeelzalen weten te krijgen. Zo nodig, als ze een indicatie hebben, op de VVE-peuterspeelzalen. Maar daar begint het, er is onvoldoende bereik. Echter, er is ook geen leerplicht in die periode. Dat betekent dat als we het bereik wat willen verbeteren - of wat willen verbeteren? aanzienlijk willen verbeteren - we vervolgens zullen moeten zorgen dat we de ouders betrekken, dat we ze aanspreken, dat we heel duidelijk hen vertellen hoe belangrijk het voor de ontwikkeling van hun kindje is dat het in groepen met andere kindjes interactief aan de gang gaat.

Maar we zien nog een probleem in de voorschoolse periode. Er is een overzicht van VVE-peuterspeelzalen waar we zien dat een aantal zogenaamde doelgroepkinderen, en dan praten we veelal over kindjes waarvan de ouders een taal spreken die niet de Nederlandse is, allemaal bij elkaar komen te zitten. Het is voor de leiding en de ondersteuning buitengewoon moeilijk om daarmee om te gaan en heel erg jammer, want de Nederlands sprekende kindjes in zo'n groep zouden de niet Nederlands sprekende kindjes meetrekken.

Kortom, we stellen dat we onze verantwoordelijkheid voor de vroegschool op dit moment nog niet kunnen afbouwen zolang het resultaat van de voorschool niet blijkt. Daarom komen we met een amendement waarbij we aangeven dat we vooralsnog, luister naar mijn woorden: vooralsnog, de subsidie voor de voorschool niet willen afschaffen. Niet zolang niet gebleken is dat de voorschool veel effectiever is geworden.

Het tweede punt is dat we willen dat we ten aanzien van de peuterspeelzalen, waar een ongezond percentage doelgroepkinderen bij elkaar zit, inzetten op versnelde harmonisatie en integratie. Daartoe dienen wij een amendement in namens D66, Trots, SP, InwonersPartij, CDA en Bindend Lokaal.

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Ook mijn dank gaat uit naar de vele mensen van buiten het stadhuis die ons van informatie hebben voorzien. Het is een heel nuttige aanvulling geweest, want met name bij dit onderwerp is het overgrote deel van de raadsleden behoorlijk leek. Ik deel de twijfels die de ChristenUnie heeft uitgesproken ten aanzien van dit onderwerp. Het is heel moeilijk om hierin de juiste keuzes te maken.

In principe kan GroenLinks zich vinden in de stelling: hoe eerder talentontwikkeling begint, hoe beter. Maar waar en hoe dat moet plaatsvinden, is vers twee. Er zijn twee dingen die ons zorgen baren. Ten eerste is het draagvlak vanuit het veld voor deze nota niet optimaal. Dat is begrijpelijk, want er is onzekerheid over het eventueel verdwijnen van banen en ervaring en over de effectiviteit. Ten tweede is het bewegen van doelgroepen naar voorschoolse opvang vaak lastiger dan de theorie voorschrijft en zijn de resultaten die bereikt worden in de voorschoolse periode onvoldoende. Zolang de voorschoolse opvang geen 100% dekking heeft binnen de doelgroep en het niet lukt om deze kinderen zonder achterstand op het primair onderwijs af te leveren, blijft extra inzet op vroegschoolse taalonderwijs noodzakelijk. Wij twijfelen eraan of wanneer er volgens de nieuwe speerpunten gewerkt gaat worden, de resultaten dusdanig verbeteren, dat extra inzet in de voorschoolse periode niet meer nodig zal zijn. Peuters ontwikkelen zich verschillend en wanneer er thuis onvoldoende aan taalverwerving wordt gedaan, zal extra begeleiding in de

kleuterperiode nodig blijven om kinderen in elk geval zonder taalachterstand in groep 3 te laten beginnen. Het is dus onze grote zorg of er ondanks minder middelen toch verbeteringen kunnen plaatsvinden van de huidige kwaliteit in de vroegschoolse periode. Er dient op zijn minst een zorgvuldige overdracht te zijn van de oude naar de nieuwe situatie.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Met de beste bedoelingen worden soms de grootste blunders begaan. Als je kijkt naar het voorstel, er was een oordeelvormende sessie waarbij ik aan het eind heb gevraagd aan het collegelid of het voorstel werd teruggenomen. Hij lachte wat smalend en vond het een uitdaging om het nog eens stevig te verdedigen. Maar de gedachte die Bindend Lokaal toen had, is niet veranderd. Als we meemaken dat meer dan 10 jaar vroegschoolse educatie gesubsidieerd is mede door de gemeente, dan kun je zonder goed onderzoek naar de resultaten en de manier waarop die resultaten zijn bereikt, niet zomaar van koers veranderen. Dat vinden wij slecht. Wij zouden dan ook tegen het voorstel hebben gestemd vanavond, als dat niet door middel van amendementen, die al ingediend zijn, zou worden veranderd. Wij gaan er dan ook van uit dat de veranderingen plaatsvinden, namelijk dat de financiering van de vroegschool blijft en dat daarmee de menskracht die daar het belangrijke werk moet volbrengen boven water blijft. Wij vinden het niet verkeerd dat we eerst eens afwachten wat een goed onderzoek oplevert, en daarna veranderen.

Als we kijken naar een paar elementen die van belang zijn, dan is het bereik in de voorschool niet voldoende. Dan kun je ook niet de focus totaal naar de voorschool leggen. Kijken we naar de oudercomponent. Er is vanavond nog ingesproken en er zijn rapporten waaruit blijkt: laat je de oudercomponent niet zo groeien dat het effect heeft, dan is datgene wat je daarvoor hebt geleerd gauw weg. Dus óf het is geborgd en verzekerd, en dat lukt dus niet want dat wordt ook al 10 jaar geprobeerd en met heel veel menskracht. Dus die koers is niet goed.

Misschien wel de grootste, naar de mening van Bindend Lokaal misvatting is, dat je een koers van onderwijs veranderen wilt zonder de menskracht om wie het gaat daarin mee te krijgen. Bij de LEA heb ik hetzelfde betoogd. Probeer bottom up die verandering, als je die wilt, voor elkaar te krijgen. Dan moet je eerst bij de mensen goed laten landen wat je wilt en dan merk je wel tegengas, natuurlijk, want dat geeft gedoe, zo is dat in onderwijsland, maar daarvan moet je samen oppakken: wat gaan we doen. Lukt je dat niet, neem dan gas terug. Wij stellen de collegepartijen voor in te stemmen met datgene wat er ingebracht is door een aantal partijen waarvan Bindend Lokaal deel uitmaakt. Wij hopen dat er dan over een aantal maanden, misschien meer dan een aantal maanden, misschien wel een jaar, goed onderzoek wordt opgestart om te kijken: waar gaan we naar toe.

Mevrouw Middelkoop: Mevrouw de voorzitter. De PvdA wil zoveel mogelijk gelijke kansen bieden bij de start. Investeren aan de voorkant. Een forse investering in de voorschoolse periode is nodig om die gelijke kansen te bieden bij de start. Het bereik is nu op een te laag niveau. Vaak wordt er bewust niet eerder naar school gegaan. Het is daarom aan de gemeente om hierin te investeren. Zie ook het krantenartikel. Daarin staat: "Voorschoolse educatie kan een mooi instrument zijn, maar je moet het dan wel goed doen." Ook de middelen vanuit het Rijk richting gemeente en bestuur is zo verdeeld om de verantwoordelijkheden te houden daar waar het hoort. Dat betekent voor de gemeente voor de gelijke start bij de aanvang van het basisonderwijs en voor de schoolbesturen de basisschoolcarrière succesvol te laten doorlopen.

We hebben al aangegeven dat wij hierbij de zorgen van de besturen delen voor de toekomst. De keuzes die gemaakt moeten worden vallen samen met de bezuinigingen en de discussie bij invoering van het Passend onderwijs. De zorg of de besturen kunnen kiezen voor alle ondersteuning, in de praktijk gaat het om de extra handen ter ondersteuning. Onderwijsassistenten hebben voor ons een grote waarde in het onderwijs. Dus daarom die zorgvuldige afbouw en evaluatiepunt in het voorjaar 2012 om beter inzicht te hebben waar we beide dan staan; gemeente voorschools en de besturen vroegschool. Daarbij is dan ook duidelijk mee te wegen de dan toegekende rijksmiddelen en de overige bezuinigingen in het onderwijs. Hiervoor dienen wij een motie in.

Mevrouw Senf: Mevrouw de voorzitter. Uit tientallen jaren blijkt al dat door het onderwijsachterstandenbeleid de achterstand niet makkelijk inloopt. Keer op keer wordt vastgesteld dat de beginachterstand niet wordt weggewerkt en dat ons reguliere systeem onvoldoende werkt. Dat wordt ook aangehaald door de hoogleraar Paul Leseman. Jong geleerd is oud gedaan, dat is een conclusie die we kunnen trekken. De heer Hers heeft zojuist een aantal punten aangegeven die ik niet wil herhalen, maar die ik deel. We hebben natuurlijk de LEA en JongLeren die daarop aanvult. Het gaat erom hoe wij kunnen bijdragen in optimale talentontwikkeling van kinderen van 0 tot 4 jaar en een zo goed mogelijke doorlopende leerlijn te creëren richting het primair onderwijs. Hierin probeert JongLeren te voorzien.

Wij hebben goed geluisterd naar de sprekers tijdens de verschillende sessies en wij hebben twee moties voorbereid. De ene motie geeft aan dat wij bij de uitwerking van het versterken van het educatief partnerschap, prioriteit willen geven aan het invoeren van de huisbezoeken vanuit de voorschoolse voorzieningen. Daarvoor is al een budget gereserveerd, maar wij willen daar inhoudelijk ook de prioriteit leggen omdat wij zien dat het percentage van de kinderen die nu worden bereikt omhoog moet. Met dwang en drang kun je natuurlijk niet alles bewerkstelligen, dus wij zien het meer in het verleiden van ouders en hun kinderen richting de voorschoolse voorzieningen.

Bij de uitwerking van het versterken van de zorgstructuur willen wij prioriteit geven aan het versterken van de toeleiding vanuit de consultatiebureaus naar de peuterspeelzalen. Er is de afgelopen periode wel gebleken dat dat nog beter kan functioneren, dus vandaar ook daar een prioriteit.

Bij de uitwerking van het versterken van de kwaliteit van de voorschoolse voorziening willen wij prioriteit geven aan het vergroten van het ontwikkelingsgericht handelen van de leidsters en het vergroten van de interne pedagogische kwaliteit en zo mogelijk hier de onderwijsassistenten te betrekken, die natuurlijk heel veel inhoudelijke expertise de afgelopen jaren hebben opgebouwd.

Motie twee. In studies wordt aangetoond dat in groepen met daarin 60% doelgroepkinderen de ontwikkeling van de kinderen minder goed verloopt en dat je beter een mix kunt hebben van niet-doelgroepkinderen en doelgroepkinderen. Daar proberen we in deze motie de aandacht op te richten.

Punt 1 van deze motie luidt: het streven naar harmonisatie en integratie niet slechts te richten op Kindcentra waarbij het centrum fysiek op één locatie gevestigd wordt maar ook nadrukkelijk te streven naar zodanige onderlinge samenwerking tussen de organisaties. Dus niet stenen maar een virtueel kindcentrum. Dat scheelt ons ook een heleboel geld.

Punt 2: in te zetten op versnelde harmonisatie in de wijken met een duidelijk VVE profiel waar zich de problematiek voordoet van VVE Peuterspeelzalen met een percentage van meer dan 60% doelgroepkinderen. Dit door te komen tot samenwerking tussen de betreffende peuterspeelzalen en bestaande andere instellingen voor peuteropvang. Graag zien wij ook nog dat wij als raad een jaar na

de invoering van JongLeren de resultaten gepresenteerd krijgen van het nieuwe beleid, zodat wij kunnen anticiperen op de uitkomsten daarvan. Hierbij onze onderbouwing.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Het CDA vindt het vergroten van ontwikkelingskansen voor kinderen van groot belang en steunt vanuit die optiek het landelijk en gemeentelijk beleid ten aanzien van de voorschoolse en vroegschoolse educatie, zoals ook vormgegeven in de nota van het college die we vanavond behandelen. Wel zijn wij van mening dat als het gaat om de ontwikkeling van zeer jonge kinderen, er meer is en moet zijn dan het in hoofdzaak stimuleren van wat ik zou willen noemen de cognitieve aspecten zoals taalontwikkeling. Ook vinden wij het van belang dat in de voorschoolse periode de doelgroep zo maximaal mogelijk moet worden bereikt, wil er echt sprake kunnen zijn van een doorlopende leerlijn met het basisonderwijs. Daarvan is nu nog onvoldoende sprake, met voor ons als consequentie dat de vakleerkrachten in het basisonderwijs vooralsnog gefaciliteerd moeten blijven worden om aan die kinderen waarbij met name deelname aan de voorschoolse periode niet kan worden afgedwongen en met ontwikkelingsachterstand op het basisonderwijs komen, aandacht te kunnen geven; juist in het belang van de kinderen. Het zou dus zeer onverstandig zijn de VVE-subsidie aan het basisonderwijs nu te gaan afbouwen. Immers, de scheiding van geldstromen tussen voorschoolse en vroegschoolse educatie hoeft in beleidsmatige zin toch geen scheiding te zijn van verantwoordelijkheid en betrokkenheid tussen de diverse ketenpartners met betrekking tot de ontwikkelingskansen van kinderen. De nota wekt wel enigszins die indruk naar onze mening. Ook achten wij het versterken van de kwaliteit van de voorschoolse voorzieningen van groot belang.

Ten slotte merken wij op dat in de nota nog weinig concrete prestatie-indicatoren zijn opgenomen op basis waarvan de raad het in te zetten beleid kan beoordelen. In verband daarmee achten wij een evaluatie van het beleid op zijn effectiviteit na één jaar noodzakelijk alvorens verdere besluiten te nemen over middeleninzet voor 2012 en de daarmee samenhangende personele aspecten. Samen met een aantal andere partijen hebben wij een amendement en een tweetal moties ingediend, die al door mijn collegae zijn toegelicht.

De heer Polman: Mevrouw de voorzitter. De nota JongLeren bevat vijf uitgangspunten. Bij het lezen hiervan twijfel ik sterk of de opsteller wel heeft kennisgenomen van nationale en internationale studies, zoals Integraal vergelijkend onderzoek Kinderopvang, welke is uitgevoerd in Denemarken, Frankrijk, Zweden, België, de Verenigde Staten, Duitsland en Groot-Brittannië. Die stelt: hoe hoger de leerkracht is opgeleid, hoe meer resultaat. Ook is er een pedagogische kwaliteit van opvang voor 0- tot 4-jarigen in Nederlandse kinderdagverblijven in 2008 uitgevoerd door de universiteiten van Amsterdam, Nijmegen en Leiden. Zij stellen: voorschool voor peuters levert niets op. Daarvan was een klein uittreksel in Trouw. Wij hebben een motie voorbereid, maar omdat de VVD een bijna gelijkwaardig amendement heeft ingediend, trekken wij de motie die wij hebben voorbereid in.

“Een kind van 2½ jaar kan nauwelijks stilzitten, laat staan om deze een taalprogramma aan te bieden.” Dit komt uit een van de rapporten. Caleidoscoop en andere zijn taalprogramma's die dadelijk door elkaar gebruikt gaan worden. De doelgroep bestaat uit buitenlandse kinderen die thuis een buitenlandse taal spreken en naar buitenlandse televisie kijken. Nederlandse taalprikkelers worden nauwelijks aangeboden. Men wil proberen samen met de consultatiebureaus deze groep te benaderen om een VE-programma te volgen. Alleen de leerplicht dwingt deze kinderen naar school. Afgelopen week had de premier van Turkije nog in Duitsland uitgesproken, dat Turkse kinderen eerst Turks moeten leren alvorens ze de Duitse

taal moeten gaan leren. De nota JongLeren is ook niet te verenigen met de LEA 2011-2014. Zoals reeds in de LEA 2007 is aangegeven, is het lastig ouders bij de school te betrekken. Anno 2011 is er niets veranderd. Men wil een doorlopende leerlijn, terwijl deze wordt afgeschaft. Men wil personeel opleiden, terwijl reeds hoogopgeleid personeel aanwezig is. Men wil jonge kinderen vier dagen VW-onderwijs geven, terwijl de behoefte niet gepeild is. Men behaalt goede resultaten op de basisschool, maar wil dit financieel niet continueren. Men betreft de 225 gastouders niet in dit programma. Het geheel is volgens mij niet doordacht. Het VVE-programma moet blijven worden aangeboden in zowel de voorschoolse periode als de vroegschoolse periode, zodat een doorlopende leerlijn gegarandeerd is. Anders worden kinderen met een achterstand het kind van de rekening. Dit is ook een kwetsbare groep.

Wethouder De Jager: Mevrouw de voorzitter. Veel betrokkenheid bij het onderwerp en dat doet het college deugd. Vier keer in de voorkamers hier in het provinciehuis behandeld en vanavond ligt de nota JongLeren dan ter besluitvorming voor. Veel betrokkenheid, zowel bij de raad als bij het veld. Ik denk dat we het eerlijk gezegd, ook als ik het college daarbij optel, inhoudelijk grotendeels met elkaar eens zijn. Dat laat onverlet dat ik wel constateer dat er inhoudelijke misverstanden blijven bestaan, en die zal ik ook vanavond niet allemaal proberen te bestrijden, en dat we kunnen spreken van verschillende inzichten deels op basis van verschillende belangen. Maar één overeenkomst zit er in onze benadering wat mij betreft wel, namelijk dat het belang van het kind centraal staat en dat vult ieder op zijn eigen wijze in.

Als we kijken naar de nota JongLeren, en velen van u gingen daarop in, zijn er drie speerpunten cruciaal. Allereerst de harmonisatie. Waarom? Omdat wij het bereik willen vergroten met name in de voorschoolse voorzieningen in combinatie met resultaten. Educatief partnerschap, ouderbetrokkenheid, een aantal van u heeft daarover gesproken, is een tweede doel, omdat je het namelijk niet zonder thuis, zonder ouders kunt doen. Er zijn echt mooie voorbeelden van educatief partnerschap in de praktijk te noemen. Ten slotte de derde, en die is misschien wel het meest bediscussieerbaar als ik zo luister naar de geluiden uit de raad, de gemeentelijk focus op de voorschool zoals het college deze voorstelt. Daarbij wil ik graag met u terug naar 2006, toen het Rijk gezegd heeft: wij gaan de middelen anders doorschuiven; de middelen voor de vroegschoolse voorzieningen krijgen de schoolbesturen in hun lumpsum-voorziening, waarbij zij ook nog extra middelen krijgen voor onderwijsachterstandenbeleid; dat is niet langer een gemeentelijke verantwoordelijkheid, de gemeente krijgt de middelen voor de voorschool en daar heeft de gemeente een taak om te presteren, sterker nog, om te proberen het bereik naar 100% te brengen. In 2006 heeft het college willens en wetens samen met de raad gezegd: als het gaat om die investeringen in de vroegschool zijn we nog niet zo ver dat we daar al kunnen loslaten, dus laten we de komende 4 jaar ook inzetten op de vroegschoolse investeringen als het gaat om VVE. En dat hebben we gedaan, in samenspraak met het veld. Dat hebben we 4 jaar lang volgehouden en als u nu kijkt naar het concrete besluit dat op tafel ligt, zeggen we niet dat we morgen of overmorgen gaan afbouwen, zeggen we dat we voor die afbouw nog eens twee jaar de tijd nemen, waardoor we in gezamenlijkheid met het veld, met de schoolbesturen, verder kunnen praten over hoe je de dingen borgt die u allen ook zo belangrijk vindt. Ik snap heel goed dat sommige fracties zeggen: maar college, wethouder, daar vertrouwen we u niet op uw blauwe of groene ogen, daar willen we dat u bij ons terugkomt bijvoorbeeld in het voorjaar van 2012. En die mogelijkheid is er. Maar ik denk wel dat als je de focus bepaalt, je met elkaar moet durven zeggen: het is die richting en die willen we om die reden op, of: het is die richting, die vinden we verkeerd, sterker nog, dat vinden we een dwaling, dat zouden we niet moeten doen. Dat is de essentie als het gaat om de rol die de gemeente heeft. De gemeente is

nadrukkelijk aan zet als het gaat om de voorschool. Sterker nog, daar hebben wij een taakstelling om het bereik op te hogen naar 100%. Laten we niet net doen alsof daar de afgelopen jaren geen resultaat is bereikt. Als we kijken naar het bereik nu, vroegschool of voorschool, veel mensen denken: kinderen gaan naar de basisschool dus is het bereik van VVE daar 100%. Dat is niet zo. Dat bereik is daar 63%. Dat heeft ermee te maken dat je voldoende gewichtenleerlingen moet hebben, 50%, om daadwerkelijk voor financiering in aanmerking te kunnen komen. Het is ons de afgelopen jaren gelukt om het bereik in de voorschool omhoog te brengen, zelfs te verdubbelen, en daar is het bereik nu 62%. Dus we praten op basis van de huidige situatie over 1% verschil in bereik. Nu is het zo dat het Rijk de gewichtencategorieën opnieuw heeft gedefinieerd. Dat betekent dat het in de vroegschool nog moeilijker wordt om daar echt VVE te kunnen aanbieden. Dus daar vindt op basis van het rijksbeleid sowieso al verdamping plaats; nog los van de taak die wij hebben. Dat met betrekking tot de rol van de gemeente en het bereik.

Als het gaat om de methode Caleidoscoop. Laat daar geen misverstand over bestaan, het college vindt Caleidoscoop een goede methode. Wij vinden het dan ook een meerwaarde dat we met het veld in het verleden hebben kunnen afspreken, dat we die niet alleen op de voorschool toepassen maar ook in de vroegschool. Echter, bij die gescheiden taken en verantwoordelijkheden betekent het dat wij als gemeente kunnen borgen, kunnen garanderen dat Caleidoscoop wordt aangeboden in de voorschool, maar als wij daar zeggen: op basis van die nieuwe gewichtenregeling kunnen wij niet afdwingen dat Caleidoscoop, wat een relatief dure methode is, daadwerkelijk in de vroegschool wordt aangeboden. Als wij zeggen: de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de schoolbesturen zelf, dan is het ook aan de schoolbesturen om te kiezen voor een methode. Als de schoolbesturen zeggen: dat is Caleidoscoop, graag. Als de schoolbesturen kiezen voor een andere methode die op meer basisscholen inzetbaar is, waardoor het bereik ook in de vroegschoolse voorzieningen omhoog gaat, vinden wij dat een zeer legitieme keuze van de scholen zelf, maar die keuze ligt daar. Laat ook dit duidelijk zijn als het gaat om draagvlak, er is wel degelijk draagvlak gezocht en ook bereikt, want de schoolbesturen hebben zich akkoord verklaard met de nota JongLeren. Dat geldt ook voor een belangrijke partner als de SKL, omdat die zowel in de kinderopvang als in het peuterspeelzaalwerk actief is. Dat er enige ruis bestaat tussen de communicatie binnen de scholen zelf, zal ik niet ontkennen. Als daar een rol voor mij is weggelegd, zal ik die in de nabije toekomst graag op mij nemen, maar ik heb mij steeds op het standpunt gesteld dat het college praat met de schoolbesturen en dat het aan de schoolbesturen is om directie en personeel daarover in te lichten en daar de goede discussie te voeren. Daar waar ik gezegd heb: ik praat niet met directeuren of met personeel op de werkvloer, is dat dan ook niet anders bedoeld dan die scheiding van taken en verantwoordelijkheden helder te duiden. Dat als het gaat over de grote dwaling in de richting van de heer Homan, want het is niet zo dat wij zeggen: wij stoppen met de vroegschoolse activiteiten. Dat doen we niet. Dat doen we de komende twee jaar niet. Ook vanuit andere invalshoeken, bijvoorbeeld bredeschoolbeleid en dergelijke, zullen we die inspanning blijven plegen, maar wel op basis van de primaire taken die ons zijn toebedeeld door het Rijk.

Banenverlies was nog een zorgpunt. In de voor mij zwijgzame sessie hiervoor werd het aantal van 15 onderwijsassistenten genoemd. Ik snap heel goed dat als dat de beeldvorming wordt, ik daar met inhoudelijke argumenten nauwelijks meer tegenop kan, maar het is niet aan de orde. Het schoolbestuur, Stichting School, waar VVE in belangrijke mate aanwezig is – dat is het schoolbestuur met de meeste doelgroepkinderen – zegt: het leidt niet tot banenverlies als het gaat om onderwijsassistenten. Dat andere schoolbesturen het daarmee moeilijker hebben - ik denk dat de heer Kok dat in de vorige sessie helder aangaf: PCPO kan het

inhoudelijk met deze keuze helemaal eens zijn, ze vinden alleen de financiële vertaling vervelend - is denk ik legitiem. Maar banenverlies in die zin is echt niet aan de orde. Dat een kwart van het bedrag door de schoolbesturen zelf zou worden opgebracht en daarmee dus 75% door ons, ook dat is geen juist beeld. Als je kijkt naar onderwijsachterstandenbeleid wordt 60% door de schoolbesturen zelf uitgegeven, op basis van wat zij extra krijgen in hun lumpsum, en wordt 40% door de gemeente gefinancierd.

Dan onderzoeken. We zijn het eens met de sprekers die zeiden dat je daar heel diffuse geluiden hoort. Dat is ook zo, maar wij hebben ons wel degelijk op die onderzoeken gebaseerd. Daar waar het gaat om hoogleraar Tavecchio heeft hij niet gezegd dat investeren in de voorschool zinloos is. Nee, hij heeft gezegd: als je het doet, moet je het goed doen. Hij heeft een punt: als het gaat om bereik moet je zorgen dat je de ouders erbij betrekt. Educatief partnerschap is een van de speerpunten. Het versterken van de zorgstructuur, dus werken aan professionaliteit, is een van de speerpunten. Tot zover mijn verhaal.

Ik sla de rest over en geef nog kort antwoord op het amendement en de moties die zijn ingediend. Het amendement van de VVD en andere partijen. Punt 5 kan het college overnemen. Bij punt 4 zou ik hem op basis van de tekst die ik lees willen ontraden, maar als ik de toelichting van de heer Hers goed begrepen heb, zegt u niet dat u tegen de intentie van het collegebeleid bent, u zegt alleen: ik wil weten of het u lukt om daadwerkelijk die meters in de voorschool te maken, om het bereik en de kwaliteit daar omhoog te brengen, het college moet ons als raad daarover rapporteren en op basis daarvan zullen wij die beslissing al dan niet positief nemen. Als ik hem zo mag lezen, dan kunnen wij uw amendement ondersteunen. Als ik hem verkeerd lees bij punt 4, zou ik de tekst op dat punt willen ontraden.

Als het gaat om de motie van de PvdA. Volgens mij probeert deze hetzelfde te borgen. College kom in het voorjaar van 2012 bij ons terug, zodat wij voor de periode 2013 en daarna de goede besluiten kunnen nemen op basis van de informatie, de meters die u gemaakt hebt in de voorschool. Die motie, als ik hem zo goed lees, kan het college overnemen.

Dan de motie ingediend door InwonersPartij en vele andere. Drie punten ter uitwerking. Die betreffen denk ik een aanscherping van het beleid dat op papier is gezet. Die aanscherping ziet het college als een steuntje in de rug, dus die motie zouden wij kunnen overnemen.

Ten slotte de motie ook ingediend door de InwonersPartij en andere. Punt 1 en 2 kunnen wij overnemen. Bij punt 3 worstel ik met de terminologie die u hanteert. U zegt: verslag te doen van de resultaten. Het zou mijn voorkeur hebben van de voortgang. En u zegt vervolgens: deze dan te evalueren. In feite moeten wij continu de thermometer erin houden, dus ik zou willen voorstellen daar monitoren in te voeren. Het gaat er in feite om u jaarlijks te rapporteren op basis waarvan u kunt monitoren en als u dat wilt beleid bijstellen.

In tweede termijn

De voorzitter: Er is een verzoek gedaan richting de VVD over de motie bij de intentie van punt 3, over de thermometer.

De heer Hers: Die is correct.

De voorzitter: U volgt de wethouder daarin.

De heer Hers: Inderdaad.

De voorzitter: Dan moeten wij punt 3 aanpassen.

Mevrouw Senf: Dat is wat ons betreft akkoord. Punt 3 wordt dan: de raad verslag te doen van de voortgang van het beleid zodat de raad deze kan monitoren.

De voorzitter: Akkoord, dan passen we het aldus aan.

De heer Hers: Wat de wethouder daar biedt, is beter dan wat wij vroegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de raad. Het woord is aan de heer Brouwer.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog een vraag aan het college en afhankelijk van het antwoord nog een vervolgvraag. U geeft aan dat met de budgetten het beeld werd geschetst dat 25% vanuit de scholen kwam en 75% gesubsidieerd werd door de gemeente. U zegt: dat is niet correct, dat is 60/40. Als ik het goed begrijp komt de 40% die wij als gemeente bijdragen te vervallen?

Wethouder De Jager: Die komt in 2011 en 2012 in ieder geval niet te vervallen. Daarom zijn het de veiligheidskleppen die de PvdA en VVD willen inbouwen. In 2012 kijken we naar de resultaten met betrekking tot de voorschoolse voorzieningen om te zien of die richting nog steeds ondersteund wordt. Die percentages, moet u begrijpen, zijn gemiddelden, want het wil niet zeggen dat ieder schoolbestuur procentueel evenveel krijgt. Dat hangt weer af van de bijdrage van het Rijk in hun lumpsumfinanciering.

De heer Brouwer: Dat snap ik, maar na 2012 lopen we dus wel het risico dat de subsidies komen te vervallen, of afgebouwd worden, of iets dergelijks.

Wethouder De Jager: Sterker, de insteek van het college is dat we die afbouw de komende twee jaar zorgvuldig moeten voorbereiden, omdat wij vinden dat we die middelen hebben gekregen voor de voorschool en we ze daar voornamelijk moeten inzetten. Dat is wel degelijk de insteek, maar daar zit de mits en de maar, dan moet je wel kunnen laten zien dat je in de voorschool de meters weet te maken. Anders hebben al die mensen die zeggen: anders blijf je in basisonderwijs repareren, volkomen gelijk. Dat is één. Ten tweede. Het ontslaat de schoolbesturen niet van de verantwoordelijkheid om ook te blijven inzetten op VVE en de vroegschool; dat is primair hun taak en verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Er kunnen nu geen vragen meer worden gesteld aan het college, want de tijd is om.

De heer Brouwer: Ik heb die input toch nodig om een besluit te kunnen nemen.

De voorzitter: Er zijn ik weet niet hoeveel sessies hieraan voorafgegaan. De tijd is echt op en ik moet hier streng in zijn. Dat doe ik naar alle fracties, dat doe ik ook naar het college. Ik trek hier één lijn. Bij de ChristenUnie was de tijd ook om. Heeft u 3 seconden? Doet uw best in 3 seconden.

De heer Van Veluwen: Het heeft geen zin, want het college kan niet antwoorden.

De voorzitter: Ik kijk even verder. Mevrouw Kreuger?

Mevrouw Kreuger: GroenLinks heeft toch nog steeds sterk de vraag of deze nota voldoende oplossing biedt voor de geconstateerde achterstanden, maar het antwoord daarop zullen we zeker vanavond niet krijgen. Wij geven het wel het voordeel van de

twijfel en zien de voor ons liggende amendementen als een verbetering van het voorstel en de moties als een signaal richting college om in dat opzicht nog verbeteringen aan te brengen. Dus wij zullen alle moties en amendementen steunen.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Bij het verhaal van het college wil ik een paar kleine kanttekeningen zetten. De scholen waar het om gaat, waar de kinderen zitten die met heel veel moeite de achterstand misschien voor een deel kunnen inlopen, hebben al een aantal jaren te maken met bezuinigingen. GOA (Gemeentelijk Onderwijsachterstandenbeleid) is met één klap weggevaagd. Onderwijskansenplan, € 50.000 per jaar 4 jaar lang, is met één klap verdwenen. De weging van leerlingen die door omstandigheden eigenlijk zwaarder wegen, is ontzettend verminderd. De scholen hebben veel minder geld. Als nu het college ook nog dat kleine beetje geld, want het is veel minder geld dat het Rijk regelrecht aan de scholen betaalt, weghaalt dan is dat een verkeerd signaal. Ik denk dat je dat niet moet doen.

Nog één kleine opmerking over het bereik van thuis, en dat wordt ook op allerlei manieren gezegd. Als er vanuit voorschool geprobeerd wordt de educatie mét de ouders op te pakken, dan heb je niet: geen recht en geen kracht. Als mensen dat vaker niet doen, en er zijn allerlei omstandigheden waardoor mensen dat a. niet doen maar b. ook niet kunnen, dan moet je niet te veel proberen dat voor elkaar te krijgen. Probeer het wel, maar niet te veel.

De voorzitter: Ik kijk naar het CDA. Een tweede termijn?

De heer Caniels: Ik had een vraag aan het college, maar ik kan geen antwoord krijgen. Ik stel hem wel schriftelijk. Ik begrijp dat ik hem nu toch kan stellen? Ik had een informatieve vraag, dus geen waarde. De wethouder geeft aan dat de taakstelling voor de voorschool bij de gemeente ligt, dat het Rijk daar de gemeente op afrekenet en dat de doelstelling is een bereik van 100%. Zijn er ook termijnen bepaald waarbinnen die doelstelling moet worden gerealiseerd en hoe wordt de gemeente door het Rijk daarop afgerekend?

De voorzitter: De wethouder onthoudt deze vraag, het antwoord komt straks vast naar u toe. Dames en heren, we gaan over tot de stemming.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Met de aantekening dat de fractie van Trots geacht wordt te hebben tegengestemd, wordt het voorgestelde besluit waarvan het amendement onderdeel uitmaakt, aangenomen.

Motie 1

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij en D66 stemmen tegen de motie.

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, GroenLinks, SP en Trots stemmen voor de motie.

Met 21 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt motie 1 verworpen.

Motie 2

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en Trots stemmen voor de motie.

De fractie van de SP stemt tegen de motie.

Met 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen wordt motie 2 aangenomen.

Motie 3 wordt unaniem aangenomen

Motie 4

De fracties van PvdA, InwonersPartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks stemmen voor de motie.

De fracties van VVD, Bindend Lokaal, D66, SP en Trots stemmen tegen de motie.

Met 18 stemmen voor en 16 stemmen tegen wordt motie 4 aangenomen.

De voorzitter: We zijn aan het eind gekomen van deze raadsvergadering. Ik wens u wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld op 19 april 2011.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,