

INHOUDSOPGAVE

In dit bandje zijn de verslagen opgenomen van de deelsessies die zijn gehouden op het Opinieplein (de politieke markt) van donderdag 28 oktober 2008.

Deelsessie 1: Verkeersoverlast sportpark Langezand
- met bijlage.

Deelsessie 2: Kadernota brede schoolbeleid
- met bijlage.

Deelsessie 3: Wijkvisie Lelystad Zuidoost.
- met bijlage.

Deelsessie 4: Rekenkameronderzoek Stadsdienst.
- met bijlage.

Deelsessie 5: Notitie participatie-instrumenten.
- met bijlage.

Deelsessie 6: Aanvullend krediet Bataviahaven.
- met bijlage.

Conclusies OPINIEPLEIN 28 oktober2008

Deelsessie 1 – Verkeersoverlast sportpark Langezand

Vorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip.

Van 19.30 – 20.30 uur in de raadzaal.

Voorzitter : raadslid Emiel van der Herberg.
Toelichting : de heren A. Hoekstra en J.J. de Kleine (initiatiefnemers) en wethouder Jop Fackeldey.
Griffier : Henk Riepma.
Aantal belangstellenden : 33 personen.

Inhoud bespreking:

Namens de initiatiefnemers lichten de heren Hoekstra en De Kleine hun burgerinitiatief toe. Daarbij geven zij aan al ruim een jaar bezig te zijn, zonder dat dit tot een vermindering van de ervaren overlast heeft geleid. Bovendien worden vanaf 3 november grootonderhoud (GO) werkzaamheden uitgevoerd. Dat wordt ervaren als een minachting van het ingediende burgerinitiatief. Door de drempels die straks worden aangelegd zal nog extra lawaai optreden. De voorgenomen visuele versmalling zal hooguit tijdelijk effect hebben. Door het koude weer zullen omwonenden meer last krijgen van uitlaatgassen. De omwonenden hebben dan ook geen belang bij deze maatregelen die bij elkaar ca. € 400.000 kosten. Als het burgerinitiatief wordt uitgevoerd kan de overlast tegen een fractie van deze kosten worden opgelost.

Aan de hand van een presentatie (zie bijlage) legt wethouder Jop Fackeldey de zienswijze van het college uit. Het is nodig de IJssellaan en de Sportparkweg structureel te verbeteren. Zo komen er ondermeer rode fietsstroken en een voorrangsregeling voor de kruisingen. Daarnaast worden maatregelen genomen om de snelheid te verlagen. Uit metingen is gebleken dat er per dag maximaal 3750 vervoersbewegingen plaatsvinden. Hoewel de CROW-richtlijn pas boven 6.000 vervoersbewegingen per dag aangeeft dat er wat moet gebeuren, is wel duidelijk dat er overlast wordt ervaren. Voor het gebied zal nog een visie worden ontwikkeld, met daarin een definitieve structuur voor de verkeersafwikkeling. Die visie is echter pas voorzien in 2012. Vooruitlopend daarop wil het college onderzoeken wat de gevolgen zijn van een tijdelijke verbinding tussen de Sportparkweg en de Binnenhavenweg via het bestaande fietspad. Op basis van dat onderzoek komt een voorstel naar de raad.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld die door of namens het college worden beantwoord.

Als de verbinding met de Binnenhaven weg er komt wordt het karakter van de Sportparkweg anders. Zijn de geplande GO-voorzieningen dan nog wel nodig?

- College: De grootonderhoud werkzaamheden zijn gericht op het beperken van de snelheid en het verbeteren van de verkeersveiligheid. Dat blijft nodig.

Ook als de verbinding met de Binnenhavenweg er ligt blijven mensen uit Lelystad via de Sportparkweg komen.

- Dhr. Hoekstra: Als de Sportparkweg wordt afgesloten kan dat niet meer.

Waarom hebben omwonenden bezwaar tegen de plateaus en busdrempels?

- Dhr. Hoekstra: Dat geeft veel extra geluidhinder.

In het burgerinitiatief staat niet specifiek omschreven dat u een verbinding met de Binnenhaven wilt.

- Dhr. Hoekstra: Op advies van de griffie is het burgerinitiatief wat ruimer geformuleerd.
- College: De door de initiatiefnemers gewenste variant zal in het onderzoek worden meegenomen.

Waarom doet het college zowel de GO-werkzaamheden als het gevraagde onderzoek naar een andere ontsluiting? Is dat niet dubbelop?

- College: Het college gaat ervan uit dat de GO-maatregelen afdoende zijn. Wellicht kunnen beide oplossingen elkaar versterken. Het is niet verstandig om nu te anticiperen op de uitkomsten van het onderzoek.

Drempels verhogen het woongenot/wooncomfort niet. Als dat niet nodig is dan is de ratio niet duidelijk.

- College: Tot deze maatregelen is 2 jaar geleden al besloten. Opschorten kan, maar kost geld. Bovendien komen ze dan pas veel later in de tijd weer aan de beurt. Op dit moment is het college er niet van overtuigd dat het burgerinitiatief haalbaar is. Daarom heeft het college, met het oog op de verkeersveiligheid, gekozen voor zekerheid.

Zijn de GO-maatregelen nog te stoppen?

- College: Dat is een lastige vraag. Er is moeilijk vooruit te zien of stopzetten verstandig is. Er is nu geen sprake van een optimaal veilige situatie. Het onderzoek kost tijd. Daarom is gekozen voor de verkeersveiligheid en wordt daarnaast toch het onderzoek gedaan.

In 2012 wordt begonnen met de visie. Is het mogelijk daarop vooruit te lopen? Kan de ijsbaan worden meegenomen?

- College: De visie heeft betrekking op de woningbouw e.d., het is geen verkeerskundige visie. Het college is geen voorstander van het naar voren halen van de visie.

30 km/u is prima, maar dat moet dan wel worden gehandhaafd. Anders werkt het niet. Een drempel werkt maar beperkt. Als het een voorrangsweg wordt rijdt men minder veilig.

- College: Handhaving is overal belangrijk. Het mag geen reden zijn om een maatregel niet te nemen.

De CROW-normen gaan uit van 10% in de spits. Hier komt het getal toch in de buurt van 600 vervoersbewegingen per uur. Zijn de maatregelen wel in overleg met omwonenden tot stand gekomen? Als dat niet het geval is kunnen ze dan worden heroverwogen?

- College: In algemene zin zijn bewonersavonden gehouden over het wijk-ontwikkelingsplan. Daarnaast is er ook overleg met wethouder De Vries geweest.

Als het bestemmingsverkeer wordt gescheiden van het verkeer voor het sportpark en de groot-onderhoudsmaatregelen worden opgeschort, zijn omwonenden dan tevreden?

- Hoekstra: Ja, dan is het doel bereikt.

Als de Sportparkweg niet wordt afgesloten dan zal een tweede ontsluitingsweg mogelijk geen effect sorteren.

- College: De tweede ontsluitingsweg zal een snellere route zijn die mensen zal verleiden. Uit het onderzoek moet blijken of dit kan. Afsluiting van de Sportparkweg is niet waarschijnlijk.

Wat is het bezwaar om het effect van de GO-maatregelen af te wachten?

- Hoekstra: De maatregelen kosten veel geld en zullen waarschijnlijk alleen maar meer overlast opleveren. Het burgerinitiatief werkt wel en kost veel minder. Omwonenden hebben liever de huidige situatie dan de aanpassing die met de GO-maatregelen wordt bereikt.

Kan de ontsluitingsweg via de ijsbaan als variant meegenomen worden in het onderzoek?

- College: Als dat eenvoudig kan wordt het meegenomen.

Voorts worden nog de volgende opmerkingen gemaakt:

- Omwonenden zijn ook recent nog in de gelegenheid geweest iets van de GO-plannen te vinden.
- Sommige mensen krijgen drie drempels voor de deur. Daar zijn mensen om verhuisd.
- Vroeger kwamen veel mensen met de fiets, tegenwoordig met de auto. De veiligheid is niet gebaat bij de drempels. Het volledig afsluiten van de Sportparkweg is geen goed idee.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en door kan naar de raad.

Vervolgtraject:

De besluitvorming over het burgerinitiatief is gepland in de raadsvergadering van 20 november 2008.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 28 oktober 2008

Deelsessie 2 – Kadernota brede schoolbeleid

Informatieverstrekking.

Tijdstip.

Van 19.30 – 20.30 uur in kamer 7/8.

Voorzitter : raadslid Jos 'd Arnaud
Toelichting : wethouder Willem de Jager
Griffier : Jaap Woltjer
Aantal belangstellenden : 30 personen

Inhoud bespreking:

Wethouder Willem de Jager presenteert het brede schoolbeleid (zie handout). Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen besproken.

Geeft de samenwerking ook (financiële) efficiëntievoordelen?

De baten van de samenwerking moeten vooral gezocht worden in de doelstelling "binding en ontmoeting" en in de verbetering van de ontwikkelingskansen van het kind.

Kunnen de sportverenigingen de nieuwe taken aan ?

Door de zogenaamde combinatiefunctionarissen kunnen sportverenigingen professioneel ondersteund worden. Inmiddels nemen 9 sportverenigingen deel aan het project.

Ontstaat geen oneerlijke concurrentie met scholen die niet deelnemen?

Het gehele primaire onderwijs wordt uitgenodigd om mee te doen. Maar alle adviseurs zeggen: de school moet zelf kiezen, moet er ook wat voor doen en moet voldoen aan het keurmerk. Maar er is geen dwang.

Is er dan genoeg geld ?

De financiering vind nu plaats vanuit het GSB. Naar verwachting zal de aangekondigde besparing op GSB gelden in de component GSB-sociaal meevallen, we denken er mee uit te komen.

Kunnen bijvoorbeeld Jenaplanscholen meedoen ?

Ja, maar Brede School is een plus, de scholen behouden hun eigen karakter.

Wie maakt de wijkanalyse (die als input dient) ?

De afdeling onderzoek maakt wijkanalyses, de scholen leiden daar hun profiel van af.

Waardoor wordt het aantal combinatiefuncties bepaald?

Dat hangt samen met de schaalgrootte van Lelystad.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject

De kadernota Brede Schoolbeleid zal naar verwachting eind 2008 aan de raad worden aangeboden.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 726.

Conclusies OPINIEPLEIN 28 oktober2008

Deelsessie 3 – Wijkvisie Lelystad Zuidoost.

Voorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip.

Van 19.30 – 20.30 uur in kamer 9.

Voorzitter : raadslid Peter-Kees Hamstra

Toelichting : wethouder Willem de Jager

Griffier : Henk Riepma

Aantal belangstellenden: 42 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Willem de Jager licht de wijkvisie voor Lelystad Zuidoost toe aan de hand van een presentatie (zie bijlage). De kadernota is al op 27 maart door de raad vastgesteld. De visievorming is een tussenproduct. In de visie zijn de doelstellingen en de oplosrichtingen verder uitgewerkt. De volgende stap is de vaststelling van het wijkontwikkelingsplan. Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld en door het college beantwoord.

Het zou goed zijn om te kijken naar dingen die je snel kunt uitvoeren. Zo wordt aan mensen iets geboden.

- Korte termijn successen zijn heel belangrijk in de 1^e fase. Dat sluit ook aan bij de gekozen aanpak die wat lichter is dan bij de vorige wijkontwikkelingsplannen. Er wordt niet alleen gekeken naar grote fysieke maatregelen, maar ook naar sociale.

De brede welzijnsinstelling is nog niet geconcretiseerd.

- De brede welzijnsinstelling is als ontwikkelingsfactor van belang. Of die er komt en in welke vorm is inderdaad nog niet zeker.

Als je iets beloofd moet dat inzakken in de organisatie en moet daarover worden gecommuniceerd.

- Helemaal mee eens, beloven = waarmaken. Het veranderen van houding en gedrag is wel moeilijk.

Het belangencomité Wold wordt niet in de visie genoemd. Sinds het comité actief is zijn zowel in de Wold als de Kamp verbeteringen zichtbaar. Het comité ligt al anderhalf jaar in de clinch met Centrada. Wanneer pakt de gemeente samen met Centrada de voortuinen aan?

- In het gebied bevinden zich rommelige tuinen. De gemeente is daar al een tijd mee bezig. Samen met Centrada zijn de achterpaden al gedaan. De bedoeling is de voortuinen en de havenkom nu ook samen met Centrada aan te pakken.

Het dagelijks bestuur van wijkraad De Boswijk mist prioriteitstelling en daadkracht.

Het proces loopt al twee jaar. Het gebrek aan concrete stappen wekt irritatie.

- In de gekozen aanpak wordt ingezoomd op 4 prioriteiten. Eind december moet er een concreet projectenboek liggen. Dit wordt ook gecommuniceerd met de wijkraden. Een aantal maatregelen is al uitgevoerd. Zowel bewoners als professionele partners zijn geïnteresseerd.

Opmerking: Professionele partners zijn er als er geld is. De wijkraad zal kritisch kijken of er wat wordt gedaan voor de mensen.

Wordt wat partners gaan doen vastgelegd in een contract?

- Afspraken worden vastgelegd. Wijkwerkverbanden bieden daar concrete mogelijkheden voor. De bewonersbudgetten worden de komende jaren verdubbeld. Het is goed dat wijkraden kritisch blijven kijken en reageren en zelf met initiatieven komen.

Er liggen boten in het kanaal die er niet uitzien.

- Daar loopt een onderzoek naar. In de visievorming zijn nog geen concrete maatregelen opgenomen. Vanuit de APV wordt gekeken of er wat aan kan worden gedaan.

Er is sprake van drie belangenkaarten. Hoe moet dat in de tijd worden gezien?

- Er zijn experimenten met de belangenkaart geweest. Dat is een belangrijk instrument gebleken. De uitkomst was ook om dat instrument alleen in te zetten bij grotere projecten waar tegenstellingen bestaan. In het projectenboek wordt dat geconcretiseerd. Inmiddels is al een aanvraag gedaan.

Worden in het totaalplan ook de structurele kosten opgenomen?

- "Totaalplan" is geen gelukkige term. Er komt een concreet projectenboek. Alle kosten worden in beeld gebracht.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en door kan naar de raad.

Vervolgtraject:

De besluitvorming over de wijkvisie Zuidoost is gepland voor de raadsvergadering van 20 november 2008.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 28 oktober 2008

Deelsessie 4 – Rekenkamer onderzoek Aanbesteding en beheer Stadsdienst.
Informatieverstrekking.

Tijdstip.

Van 20.45 – 21.45 uur in kamer 7/8.

Voorzitter : raadslid Zeger van der Houwen

Toelichting : de heer Jan Bonhof, voorzitter van de Rekenkamer en mevrouw Iris Koopmans, lid van de rekenkamer.

Griffier : Jaap Woltjer

Aantal belangstellenden : 20 personen

Inhoud bespreking:

Mevrouw Koopmans presenteert de samenvatting van het rapport en de aanbevelingen van de Rekenkamer. (zie handout). Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen besproken.

Hoe krijg je de wensen van de inwoners zo effectief mogelijk in het bestek?

De rekenkamer realiseert zich dat deze vraag voor bestuurders essentieel is. Maar uit het onderzoek kan geen eenvoudige oplossing worden afgeleid, anders dan het advies zorgvuldig de wensen in indicatoren te vertalen, én voldoende te investeren in deskundigheid van gemeentezijde in zowel het aanbestedingstraject als wel in het beheer gedurende de looptijd van de concessie.

De ontwikkelingsfunctie en de beheersfunctie vragen elk hun specifieke deskundigheid.

Is de afweging / keuze van de offertes zorgvuldig gedaan, en was het verstandig één vervoersmodel aan te besteden ?

De rekenkamer heeft geen reden de zorgvuldigheid te betwijfelen, maar het gewenste vervoersmodel was door de raad bepaald.

Waarom is de waardering van niet-reizigers laag ?

De rekenkamer heeft daar geen onderzoek naar gedaan. De waardering van niet-reizigers is op te vatten als een referentie waardering.

Wanneer er gedurende de looptijd van de concessie een nieuwe lijn moet worden geopend, is de gemeente dan verplicht aan de concessiehouder te gunnen ?

Deze vraag kan niet op grond van het onderzoek worden beantwoord, maar het is zeker een goed punt om in het programma van eisen op te nemen.

Tenslotte:

De rekenkamer verwijst in zijn nawoord naar het rapport / advies van de heer Klaas de Vries. Het rapport getiteld "Gesternte van het streekvervoer", de noodzaak van regie en overleg, is in te zien via lelystad.nl/gesterntevanhetstreekvervoer.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het rapport van de rekenkamer wordt in een volgende vergadering van de raad geagendeerd.

Vervolgtraject

Raadsbehandeling van het rapport.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 726.

Conclusies OPINIEPLEIN 28 oktober 2008

Deelsessie 5 – Nota Participatie Instrumenten

Informatieverstrekking.

Tijdstip.

Van 22:00 – 22.45 uur in de raadzaal

Voorzitter : Raadslid Elly van Wageningen
Toelichting : Wethouder Willem de Jager
Griffier : Irene Korting
Aantal belangstellenden : 28 personen

Inhoud bespreking:

Wethouder de Jager geeft namens het college een toelichting over de nota participatie-instrumenten. De ervaring heeft geleerd dat het inzetten van participatie-instrumenten een complex, maar vooral ook belangrijk, proces is. De kennis en inzet van burgers kan op belangrijke wijze worden benut door het bestuur.

Aanleiding voor de herijking is:

- Luisteren naar de bewoners en hen serieus nemen.
- Aanscherping van de nota participatiestructuurbeleid, het rekenkamerrapport, wijkgericht werken en het rapport van Movisie.
- Het gemeentebestuur wil meer zichtbaar actief zijn in de wijk.
- Wijkraden meer nadrukkelijk een adviesrol geven, waarbij meer aandacht voor uitvoering door bewonersgroepen.
- Beter communicatie en dienstverlening

De conclusie van het college is:

- Het proces van de WOP's verbeteren door het gemeentebestuur aanwezig te laten zijn op de wijkmarkten.
- Het afsprakenkader zou vernieuwd moeten worden ten aanzien van de sociale participatie en de adviesrol van de wijkraden.
- Meer aandacht voor de uitvoering voor de bewoners. De wijkraden zijn hierbij niet uniek ook bewonersgroepen, buurtcomités hebben een sturende rol in de verdeling van het participatiebudget. Wat je eigenlijk beter buurtbudget kunt noemen.
- De communicatie omtrent het buurtbudget zou beter moeten.
- De kwaliteitsnormen van de wijkposten meer helder beschrijven én communiceren.
- Ten aanzien van de wijkwerkverbanden dient de structurele snelkookpanmethode verder te worden geïmplementeerd.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen besproken.

Is het mogelijk om de openingstijden van de wijkposten ter verruimen. En dan met name in de avonden extra openstelling te organiseren.

De wethouder heeft hierover nagedacht. Beredenerend vanuit de functie van de wijkpost als vooruitgeschoven post van het stadhuis is dit zeker een belangrijk aandachtspunt. Bij de uitwerking wordt gekeken of de openingstijden dan 1:1 gelijk

aan die van het stadhuis moeten zijn of juist niet, hoe er wordt omgegaan met de wettelijk vereiste dubbele bezetting en extra financiële lasten etc. .
Waarbij het college wel beseft dat de openingstijden beter moeten aansluiten bij de behoefte van de burgers.

Kunnen andere actoren (zoals buurtcomités, bewonersgroepen e.d.) ook een participatiebudget krijgen?

De wethouder geeft aan dat dit structureel niet mogelijk is. Maar dat er voor incidentele zaken echt mogelijkheden bestaan. Zaken die voor de eigen buurt zijn concreet gericht op één onderwerp. Hierbij wordt goed gekeken naar de verhoudingen tussen wijkraden, bewonerscomités, bewonersgroepen e.d.

Is er een volgsysteem t.a.v. de klachtenregistratie structureel of incidenteel aanwezig?

Door het voormalige afdelingshoofd van de stadswinkel is dit opgezet en ingericht met als resultaat dat iedereen erg tevreden is over het dienstverleningshandvest en de kwaliteit van de dienstverlening.

Wanneer wordt er gebruik gemaakt van het “Lelystadse participatiebudget” en wanneer wordt er gebruik gemaakt van de Vogelaarsgelden”?

Vanuit het Rijk is men met de regeling van minister Vogelaar gekomen. In Lelystad bestond al een dergelijk initiatief wat goed werkte. En is er gekozen voor een pragmatische handhaving van de Lelystadse participatieopzet die uiteindelijk heeft geleid tot verdubbeling van het budget.

Wie neemt initiatief bij de snelkookpanmethode?

De wijkraden hebben een sturende rol, maar vooral de wijkmanager is belangrijk bij dit proces. I.p.v. dat men eerst één keer per jaar wensen kon aangeven, is het nu ook mogelijk om later in het jaar nieuwe wensen aan te melden.

Waarom duurt het allemaal zo lang?

Het duurt inderdaad enkele maanden voordat het plan gehonoreerd wordt. Maar nu de winkel vaker open is, wordt de procedure sneller. Daar waar voorheen de stedelijke toetsingscommissie zaken controleerde, zijn nu de wijkraden zelf aan zet.

Is het mogelijk om één goede structuur voor wijkraden in Lelystad te organiseren?

Uit de rapporten blijkt dit niet wenselijk. Het groeiproces van een wijkraad is afhankelijk van personen, groeiproces, thematiek etc. Kortom de wijkraad dient een flexibel bestuursorgaan te zijn. In dat kader is het niet wijs om te pleiten voor één structuur, maar om per wijk te kijken naar de mogelijkheden. De wijkwerkverbanden kunnen hierbij eventueel aanvullen, maar zeker niet de wijkraden vervangen.

Hoe kan de laagdrempeligheid van de wijkposten verbeterd worden?

In de nota maatschappelijk vastgoed wordt aandacht gegeven aan de verbetering van de toegankelijkheid van de wijkposten. Maar hierbij is het lastig om te komen tot een prioritering.

Hoe kan de communicatie van de wijkposten verbeterd worden?

Communicatie blijft een structureel punt van aandacht en zorg. Het maakt burgers niet uit hoe zij de informatie krijgen, als zij maar geïnformeerd worden. Sommige

wijkraden geven hierbij aan dat zij overladen worden met informatie andere wijkraden willen juist nog meer weten. Dit belangrijke punt van aandacht wordt meegenomen in de uitvoering.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject

Geen.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 895.

Conclusies OPINIEPLEIN 28 oktober 2008

Deelsessie 6 – Aanvullend krediet Bataviahaven

Voorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip.

Van 21.00 – 22.00 uur in kamer 9.

Voorzitter : raadslid Simon van Erk.
Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.
Griffier : Henk Riepma.
Aantal belangstellenden : 15 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey licht het voorstel inzake het aanvullend krediet voor Bataviahaven toe aan de hand van een presentatie (zie bijlage). Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door het college beantwoord.

Er is een lijst van tegenvallers. Waren er geen meevallers?

- Er waren geen substantiële meevallers, wel wat kleinere.

Waarom komt dit voorstel nu pas?

- Het voorstel was net voor de zomer klaar, maar is enige tijd in de pijplijn blijven hangen. Daarnaast was er pech in de programmering.

Zuiver is om de dekking te halen uit de reservering voor het strand. De nu gekozen oplossing is niet in lijn met de besluitvorming door de raad.

- Uit de notulen van de raadsbehandeling blijkt wat anders. Er is veel behoefte aan een strand, dus zou het een onverstandig voorstel zijn om het uit die reservering te dekken.

Het zou logisch zijn om tegenvallers te dekken uit de risicobuffer.

- Het strand fungeerde als risicobuffer, er was namelijk geen officiële buffer.

Er zijn extra kosten vanwege de afvoer van keileem. In het bestek staat dat de aannemer eigenaar wordt. Zijn de extra kosten dan niet op de aannemer te verhalen?

- In de aannemingsovereenkomst stond niet dat het ging om vervuilde grond. De keileem komt uit het dijklichaam, maar de veroorzaker van de vervuiling is slecht te achterhalen. Verhalen van de kosten is daardoor erg lastig.

Doe geen werk wat een ander veel beter kan.

- Bij bijzondere projecten worden design & construct werkzaamheden uitbesteed.

Voor het toezicht wordt een opslag berekend op de totale kosten. Na de calculatie moet die opslag een vast bedrag zijn; tegenvallers dus niet meerekenen.

- Er is een post planvoorbereiding/voorbereiding/toezicht. Voor extra werk wordt geen opslag gehanteerd, maar wordt gerekend met de werkelijke uren.

Het ligt niet voor de hand om dure tegenvallers af te boeken op de post bovenwijkse voorzieningen. Die zijn toch ook gecalculeerd?

- De inschatting is dat hierdoor geen problemen voor de reserve ontstaan. Het college staat open voor suggesties over een alternatieve dekking.

Er is een post van € 474.000,-- voor organisatorische aspecten en risico's die een direct gevolg zijn van deskundigheid bij de planning. Dit wordt niet vermeld bij de oorzaken.

- Er is wel iets gezegd over deskundigheid. In voorkomende gevallen zal kennis over design & construct worden ingehuurd.

Waarom is niet eerder een signaal afgegeven?

- Het college vindt ook dat het eerder had gemoeten. Het beeld was ambtelijk dat de tegenvallers binnen de totale begroting op te vangen waren, maar het college vond dat niet verstandig. Bij verevening zal beter worden gekeken naar de oorzaak en of daar niet over gerapporteerd moet worden.

Zit betonwerk en ijzerwerk ook in de rest van de grondexploitatie?

- Het grootste deel van het werk is al gedaan. Tevens is een risicoanalyse gemaakt. Deze onderdelen zitten daar niet meer in. Wel aan de opbrengsten kant, maar dat is van een andere orde.

Bij een strakke begroting is geen ruimte voor tegenvallers. Waarom wordt daarvoor geen 10% toeslag gerekend?

- Er is een beperkte post onvoorzien. Je moet jezelf ook dwingen om scherp te blijven.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en door kan naar de raad.

Vervolgtraject:

De raadsbehandeling van het voorstel is gepland op 20 november 2008.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.