

INHOUDSOPGAVE

In dit bandje zijn de verslagen opgenomen van de deelsessies die zijn gehouden op het Opinieplein (de politieke markt) van donderdag 19 maart 2009.

Deelsessie 1: Integraal huisvestingsplan onderwijs
- met bijlage.

Deelsessie 2: Hollandse Hout / Oostvaardersland
- met bijlage.

Deelsessie 3: Programma en exploitatiebegroting WOP 1.
- met bijlage.

Deelsessie 4: Kadernota bredeschoolbeleid
- met bijlage.

Deelsessie 5: Bomenbeleidsplan
- met bijlage.

Deelsessie 6 Rapport Rekenkamer project BAL
- met bijlage.

Deelsessie 7: Aanpak jeugdwerkloosheid
- met bijlage.

Deelsessie 8: Metropoolregio Amsterdam
- met bijlage.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 1 – Integraal huisvestingsplan onderwijs.

Vorbereiding op besluitvorming

Tijdstip:

Van 19.30 – 20.30 uur in de raadzaal.

Voorzitter : raadslid Erik Gerritzen.

Toelichting : wethouder Willem de Jager.

Griffier : Ineke Essing.

Aantal belangstellenden : Ca. 25.

Inhoud bespreking:

Wethouder de Jager houdt een presentatie aan de hand van bijgevoegde sheets. Het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs is opgesteld in overleg de betreffende schoolbesturen. Voor uitvoering, voorbereiding en voorzieningen wordt de raad gevraagd kredieten beschikbaar te stellen.

Opgemerkt wordt dat de gemeente keuzes zal moeten maken in de raadsvoorstellen met financiële gevolgen, naar aanleiding van de kredietcrisis. Er is ook nog een nota over maatschappelijk vastgoed onderweg.

Wethouder De Jager verwacht dat de nota maatschappelijk vastgoed vóór de behandeling van de voorjaarsnota naar de raad wordt gezonden. De financiële planning wordt vanuit de huidige context aangepast.

Waarom wordt vervangende nieuwbouw voor de school in de Boswijk opgevoerd en niet in andere wijken?

In het Wijkontwikkelingsplan ZO is een 10-klassige school voorzien in de havenkom. De 5% voorbereidingskosten is voor onderzoek en aanvraag.

Kunnen de voorbereidingskosten Warande worden aangepast aan de bouwkundige ontwikkelingen daar?

Het plannen maken gaat door, d.w.z. het overleg met partners, uitgaande van de brede school. Het gaat om 5% voorbereidingskosten. Dit betekent niet automatisch dat de overige 95% volgend jaar wordt besteed.

Niet alle middelen die beschikbaar zijn gesteld voor een kwaliteitsimpuls zijn uitgegeven. Betekent vertraging niet hogere kosten?

Er is niet geïnvesteerd in scholen die op termijn vervangend nieuwbouwen. De middelen daarvoor komen uit het budget vervangende nieuwbouw.

Voor het oplossen van een lekkage bij het gymnastieklokaal Tjalk is € 190.000,00 geraamd. Kunnen er kosten worden verhaald als dit het gevolg is van een constructiefout?

Die gymzaal staat er al 30 jaar. Er zijn al vele oplossingen bedacht tegen de lekkage, maar niets heeft afdoende geholpen. Nu wordt er ingrijpend gerenoveerd. De garantietermijn is al verstreken, waardoor de kosten niet kunnen worden geclaimd.

Hoe zit het met de kosten voor brede schoolpleinen.

Volgens de beleidskaders zal de openbare toegankelijkheid van schoolpleinen vergroot worden. Per jaar kunnen 3 schoolpleinen worden aangepakt voor een bedrag van gemiddeld € 120.000,00 per schoolplein. De raad moet instemmen met dit principe.

Gaan we de hekken die 7 jaar geleden zijn geplaatst ter verhoging van de veiligheid nu voor veel geld weghalen? En wat vinden de schoolbesturen daar van?

Per school wordt een keuze over de maatregelen om te komen tot brede schoolpleinen. Soms wordt voorwaarde gesteld om hekken te verwijderen. Gebleken is dat er op open, toegankelijke pleinen niet meer vandalisme voorkomt.

Is een indexering van 5% niet veel in de huidige context?

De 5% is een realistische correctie op de kostenstijging.

Wordt er uitgegaan van "duurzaam" inkopen?

Het grootste deel van de budgetten wordt besteed door de scholen. Er liggen nu geen afspraken m.b.t. duurzaamheid.

Is het onderzoek naar luchtkwaliteit onafhankelijk en openbaar?

De opdracht tot onderzoek wordt door de gemeente gegeven in overleg met onderwijsinstellingen, gesubsidieerd door het Rijk. De GGD gaat het onderzoek uitvoeren en de rapportage is openbaar.

Zijn er ook mogelijkheden om ergens op te bezuinigen?

Het college heeft al goed gekeken naar efficiënte inzet van middelen. Zo wordt er niet geïnvesteerd in scholen die opgaan in een MFA.

Conclusie:

Het onderwerp is voldoende besproken. Het voorstel kan worden behandeld in de raadsvergadering.

Vervolgtraject:

Raadsbehandeling op 9 april 2009.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 726.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 2 – Hollandse Hout / Oostvaardersland.

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 19.30 – 21.15 uur.

Voorzitter : raadslid Simon van Erk.
Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.
Griffier : Henk Riepma.
Aantal belangstellenden : ca. 40 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey licht het onderwerp toe aan de hand van een presentatie (zie de bijlage). Het Oostvaardersland omvat de Oostvaardersplassen, het Oostvaarderswold, het Horsterwold, het Kotterbos, het Fluitbos, het Oostvaardersveld en het Hollandse Hout. Het Oostvaardersland moet een ring van groen worden rondom de Noordvleugel van de Randstad. Het moet een schakel worden in een keten van natuurgebieden die vanaf het Markermeer via de Veluwe loopt tot in Duitsland. De heer Van der Werf gaat in op de plannen voor de Oostvaarderswold. In dit gebied wordt gestreefd naar een optimale combinatie van natuur, water en recreatie. De planning is erop gericht de visie voor het gebied vast te stellen in de zomer van dit jaar en de uitvoering gereed te hebben vóór 2015. In de plannen wordt ook aandacht besteed aan de infrastructuur en de toegankelijkheid.

Mevrouw Vergeest zet uiteen waar Staatsbosbeheer mee bezig is voor het Hollandse Hout. Daarbij wordt een link gelegd naar onder meer het natuuractiviteitencentrum, de ontwikkeling van Warande en de marketing van Lelystad. De kern van het idee is om grote grazers toe te laten in het Hollandse Hout om ze extra beschutting te geven en het ecosysteem completer te maken. Daarmee zou een unieke wildernisbeleving in de achtertuin van Lelystad mogelijk worden gemaakt. Om een idee te krijgen van de effecten wordt een excursie naar de Horsterwold aangeboden. Het bos moet vrij toegankelijk blijven voor bezoekers en een poort worden voor het Oostvaardersland. Naar aanleiding van de presentaties worden de volgende vragen gesteld en door de inleiders beantwoord.

Wat is de stand van zaken bij de onteigening van landbouwers in het gebied?

Op dit moment zijn er vijf bedrijven aangekocht via een minnelijke schikking. De betreffende boeren krijgen een gelijkwaardig alternatief. Vanaf 2007 bestaat deze mogelijkheid al. Er vindt nu met veel boeren overleg plaats.

De Oostvaardersplassen waren te klein voor roofdieren zoals wolven. Het gebied wordt echter veel groter. Wordt de komst van roofdieren nu wel overwogen?

Er worden geen wolven uitgezet. Het is ook niet de verwachting dat ze komen. Misschien in de heel verre toekomst.

Waar ervaar je wildernis?

In het gebied zelf door te kiezen voor de wildpaden. Een breedte van 2 kilometer is best veel.

Is de visie al klaar?

Nee, de visie van Staatsbosbeheer op het Hollandse Hout is nog in ontwikkeling. De Provincie werkt nog aan een visie voor het Oostvaarderswold.

Is bij de verschillende vormen van recreatie ook gedacht aan een route voor mountainbiken, een kanoroute, toegankelijkheid voor mindervaliden etc.?

Ja, daar is aan gedacht. Het is de bedoeling dat er "doenatuur" wordt gecreëerd waar kan worden gewandeld, gefietst, kanogevaren etc. Ook voor gebruiksmogelijkheden voor mindervaliden wordt gezorgd.

Draagt de ontwikkeling van het Oostvaardersland ook bij aan de biodiversiteit? De ervaring is dat de soorten rijkdom afneemt. Zijn er garanties voor dit gebied?

Dan beland je in een discussie voor ecologen. Moet je sturen of juist loslaten. De natuur zou z'n gang moeten kunnen gaan. Het gebied is daar groot genoeg voor.

De plannen lijken een hoog experimenteergehalte te hebben. Als het mis gaat, wat delft dan het onderspit?

De provincie is enthousiast vanwege de brede doelen, met natuur, recreatie en waterberging. De mens gaat daarvan genieten. Dat staat los van het eventuele onderspit delven van een soort. Verder kan niet worden uitgesloten dat er een keer ongelukken voorkomen in ontmoetingen met grote grazers. Tot nu toe zijn er maar weinig incidenten geweest. Met zonering wordt duidelijkheid gegeven, zodat mensen bewust kunnen kiezen voor ontmoetingen met grote grazers.

Wat is bedacht voor foerage van de kiekendief?

Op grond van Natura 2000 moet compensatiegebied worden gezocht zodra de gemeente begint met de tweede fase van Warande. Er wordt nu onderzocht of dat in het Oostvaarderswold kan.

Lopen we niet het risico dat dieren vanuit de Veluwe zich ook in de Oostvaardersplassen gaan vestigen?

De uitwisseling van genen is ook de bedoeling. De verwachting is overigens dat behalve de edelherten de grote grazers niet over het water heen gaan.

Het bos achter het beheergebouw van Staatsbosbeheer aan de Knardijk verkeert in staat van ontbinding. Is dit soort effecten ook te verwachten als de grote grazers worden losgelaten in het Hollandse Hout?

Het bos achter het beheergebouw bestaat uit andere soorten, met name wilgen. Dat is niet te vergelijken met het Hollandse Hout. Ook zonder de herten zou het wilgenbos na zoveel jaar in elkaar storten.

Is er gedacht aan ruiterspaden?

Daar wordt met twee maneges over nagedacht. Die paden moeten gescheiden worden van het gebied waar konikpaarden kunnen komen.

Het tijdschema in relatie met de ontwikkeling van het Oostvaarderswold ontbreekt. Waarom wordt niet gewacht tot het Oostvaarderswold klaar is? Dan is het Hollandse Hout niet meer nodig?

Voor het Oostvaarderswold moet bos worden aangeplant. Het duurt dan nog 15 tot 20 jaar voordat het een vergelijkbare beschutting oplevert. De Horsterwold is te ver

bij de Oostvaardersplassen vandaan. Volgend jaar zouden de grote grazers al terecht kunnen in het Hollandse Hout.

Dieren moeten ook wennen aan ontmoetingen met mensen. Bij een te grote populatie bestaat de angst dat het gebied (gedeeltelijk) wordt afgesloten voor burgers.

Het Hollandse Hout moet opengesteld blijven voor mensen. Het gedrag van dieren en de interactie met mensen moet goed worden gemonitord.

Het bosgebied langs de Lage Vaart moet worden verkleind zodat de bereikbaarheid voor mensen die geen dieren willen ontmoeten wordt verbeterd.

Deze suggestie zal worden meegenomen.

Kan het gebied gefaseerd worden ingericht in plaats van alles in één keer?

Daar is wel over nagedacht, maar het heeft niet de voorkeur. Een groter gebied heeft als voordeel dat het een betere spreiding geeft. Wellicht zou bij de spoorlijn een grens kunnen worden getrokken.

Er zijn nu ook al bewoners van het Hollandse Hout. Zij voelen zich niet betrokken.

Hoe is de communicatie met hen geregeld?

De gemeente heeft een lijst aangeleverd met alle betrokkenen. Staatsbosbeheer heeft een klankbordgroep samengesteld die in april voor het eerst bijeenkomt. Daarin zitten onder meer de bewonersgroep Bovenwater en de camping. Bewoners van het Hollandse Hout worden bij dezen uitgenodigd om zich daarbij aan te sluiten.

Het Hollandse Hout is een productiebos, maar geen saai bos. In de toekomst staat mogelijk kaalslag te wachten. Wordt het Hollandse Hout gebruikt als buffer voor de Oostvaardersplassen bij gebrek aan voedsel?

Uitgangspunt is dat het ecosysteem zichzelf in balans houdt. Dat gaat met pieken en dalen. Er zullen jaren bij zijn waarin er veel dieren doodgaan.

Als de Knardijk en de Buizerdweg autoluw worden gemaakt is er maar één ontsluitingsweg meer voor Lelystad-Haven.

Hierover voert de gemeente nog discussie met Staatsbosbeheer. Daar is nog geen overeenstemming over.

Door wie wordt de visie op het Hollandse Hout vastgesteld?

Het is een visie van Staatsbosbeheer, zij stellen het dus zelf vast. De visie wordt wel voorgelegd aan de gemeente, want de medewerking van de gemeente is nodig om de uitvoering te kunnen realiseren. Het college legt de visie met de eigen zienswijze van het college voor aan de raad.

Is er voor de vaststelling van de visie geen inspraakprocedure nodig?

Nee, maar er is wel de afspraak dat bewoners worden gehoord.

Waar kun je je aanmelden om deel te nemen aan de klankbordgroep voor het Hollandse Hout?

Bij Femke Vergeest van Staatsbosbeheer.

In het Oostvaarderswold komt een nieuwe watergang. Wordt die zodanig ingericht

dat deze ook te gebruiken is als kanoroute?

Ja, daar is wel over nagedacht. Het is alleen nog niet zeker of die watergang er ook komt.

Wat is de grote rode ster op de tekening van het Hollandse Hout?

Dat is de beoogde locatie van NS-station Lelystad-zuid.

De oplossing voor de toegang van het gebied zou kunnen zijn een vierde afslag van de A6 ter hoogte van de Knardijk.

Dat zou een oplossing zijn, maar de derde afslag is al heel lastig zodat een vierde afslag weinig kansrijk lijkt.

Waarom moeten auto's het gebied in?

Daarover gaat Staatsbosbeheer graag in discussie met de klankbordgroep.

Bestaat de kans dat de kiekendief zich straks gaat voeden met zangvogels?

Als dat zo is telt dat niet mee in de compensatieopgave. Die geldt alleen voor ingrijpen door menselijk handelen.

Is Staatsbosbeheer bereid om de visie op beheer bij te stellen als zich ongewenste ontwikkelingen voordoen in het Hollandse Hout?

Staatsbosbeheer wil heel zorgvuldig acteren. Er zal goed worden gemonitord wat de invloed van de grote grazers in het gebied is. Het is wel een zaak van 20 tot 25 jaar.

Kan van te voren worden aangegeven wat in ieder geval niet mag optreden in het Hollandse Hout?

Daarover zal in de klankbordgroep worden gesproken. Dit zal ook in de praktijk worden bekeken. Randvoorwaarde is dat minstens 60% van het bos blijft bestaan.

Eén keer per vijf jaar vindt een grondige studie plaats. Zijn daar ook consequenties aan verbonden?

Ja, daar komen adviezen uit waar Staatsbosbeheer wat mee zal doen.

Wat wordt gedaan met het risico van ziekteverspreiders voor veehouderijen?

Die discussie vindt ook plaats bij het Oostvaarderswold. Er wordt een zone aangebracht om snuit-snuit-contacten met wilde grazers te vermijden. Er vindt geen verspreiding door de lucht plaats.

Bij mond- en klauwzeer kan wel besmetting door de lucht optreden.

Dit zal nader worden bekeken.

Ter afsluiting geeft wethouder Fackeldey aan dat het Hollandse Hout en het Oostvaardersland kansen bieden voor Lelystad. Het gaat om samen werken aan natuurbeleving en om de vestiging van een primaire poort tot het gebied in Lelystad. De visie op het Hollandse Hout wordt nog voor de zomer verwacht. De structuurvisie voor het Oostvaarderswold wordt door de Provincie vastgesteld op 25 juni 2009.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Het aanbod van Staatsbosbeheer voor een excursie naar het Horsterwold zal worden

meegenomen in het agendaoverleg.

Vervolgtraject

De planning is dat de structuurvisie van de Provincie op het Oostvaarderswold en de visie van Staatsbosbeheer op het Hollandse Hout vóór de zomer beschikbaar zijn. Beide visies worden voorgelegd aan de raad.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 3 – Programma en exploitatie WOP 1.

Tijdstip.

19.30 uur tot 21.30 uur in kamer 9.

Voorzitter : raadslid Boele Siepel.

Toelichting : wethouder Jenneken Nuijt.

Griffier : Jaap Woltjer.

Aantal belangstellenden: 25 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Nuijt licht het voorstel toe aan de hand van een presentatie (bijlage).

Naar aanleiding van het raadsvoorstel en de presentatie worden de volgende onderwerpen aan de orde gesteld.

Kan een overzicht worden verstrekt (vóór de raadsbehandeling) waarin conform de aanbevelingen van de Rekenkamer in het rapport BAL, de oorspronkelijke projecten, de gerealiseerde projecten, het bereikte resultaat en eventueel de bereikte effecten worden gepresenteerd? En in het kader van deze nota, kan daarbij dan worden vermeld welke projecten nu komen te vervallen en welke financiële effecten dat heeft?

Daarbij ook vermelden welke aanpassingen in het oorspronkelijke WOP zijn aangebracht in de besluitvorming omstreeks 2006.

Wethouder Nuijt zegt toe een dergelijk overzicht te zullen opstellen.

In de nota wordt aangegeven dat de stedenbouwkundige plannen en voorkeuren nogal eens in strijd waren en zijn met de wensen van de bewoners. Dit heeft veel weerstand opgeroepen. Hoe in de toekomst om te gaan met de rol van de stedenbouwkundigen in de ontwikkeling van dergelijke plannen?

Het college zal zeker lering trekken uit deze ervaringen. Bij de voortzetting van de planvorming en de visievorming vanaf 2010 zal dit zeker een belangrijk punt van aandacht vormen.

Ten aanzien van het Kustpark worden de plannen voor bebouwing nu in de ijskast gezet, maar deze zijn niet van tafel, hoe wordt dat met de bewoners gecommuniceerd?

In de communicatie met de bewoners wordt veel aandacht besteed aan het voornemen van het college om het Kustpark als groengebied duidelijk te benoemen. Daarbij zal worden aangegeven dat ontwikkelingen zoals een MFA met daaraan gerelateerd woningbouw binnen zekere grenzen niet uitgesloten kan en zal worden. Maar de groenfunctie zal voorop staan. Eventuele woningbouw zal aan de randen kunnen plaatsvinden, maar niet in de oorspronkelijk gedachte omvang van 120 woningen.

De bedoeling is toekomstbestendige wijken te vormen, dat betekent dat de bewoners als zij ouder worden in de wijk seniorenhuisvesting moeten kunnen vinden. Dat zou nu in de randen van het Kustpark een plaats kunnen vinden. Hoe wordt deze optie

opengehouden?

De gedachte bescheiden mogelijkheden voor woningbouw kunnen dan bijvoorbeeld gericht worden op leeftijd gerelateerde woonvormen.

In de nota wordt verwezen naar de nota Vastgoed die nog zal komen. Wanneer kan die worden verwacht.

Wethouder Nuijt zegt toe deze vraag aan het college over te brengen om de raad te informeren over de verschijningsdatum van de nota Vastgoed.

De woningbouw op de Kustpark locatie was o.a. bedoeld om inverdieneffecten op te leveren. Hoe ziet nu het financiële plaatje er uit?

De minderopbrengsten worden gecompenseerd door andere posten zodat de exploitatie per saldo sluit met ca. € 18.000 positief. In het eerdergenoemde overzicht zal het financiële beeld ook worden gepresenteerd.

De nota geeft aan dat in het bestemmingsplan de woontoren in principe nog altijd tot de mogelijkheden behoort. Hoe wordt dat nu gecommuniceerd?

Het college heeft nu niet het voornemen deze mogelijkheid te ontwikkelen, maar in een volgende fase kunnen deze plannen worden gepresenteerd.

Wat is dan nu het voornemen van het college, kan er een woontoren worden ontwikkeld op de voorgenomen plek.

Ja, volgens het bestemmingsplan wel, maar is nu niet het voornemen van het college.

Kan een bouwaanvraag dan worden geweigerd?

De grond is van de gemeente, dus een bouwaanvraag kan om die reden niet worden gerealiseerd.

Hoe wordt het bedrijventerrein de Jol gerenoveerd gezien de moderne normen voor geluidscontouren?

Het industrieterrein wordt opgeschoond, de gewenste kwaliteitsverbetering vraagt extra aandacht.

De raad wordt gevraagd het herziene programma vast te stellen, maar het is niet meer duidelijk wat de herziening nu precies inhoudt, kan dat scherper worden geformuleerd?

Wethouder Nuijt zegt toe het voorgestelde besluit scherper te zullen formuleren, rekening houdend met het eerder toegezegde overzicht van deelprojecten, de stand van zaken van de realisatie en de herziening daarvan.

De doorstroming naar seniorenwoningen is een wens van de gemeente, maar er zijn geen seniorenwoningen in dit plangebied geprojecteerd?

De wethouder zegt toe in het eerder toegezegde overzicht aan te geven welke projecten er zijn, afgevoerd zijn of gerealiseerd zijn.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel kan worden behandeld nadat de toegezegde aanvullende informatie beschikbaar is, ter beoordeling van het agendaoverleg.

Vervolgtraject:

Herzien voorstel (m.n. de formulering van het voorstel) en de aanvullende informatie via het agendaoverleg aan de raad aanbieden.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 417.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 4 – Kadernota Brede Schoolbeleid Lelystad 2009-2012.

Vorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip:

Van 20.45 – 21.45 uur.

Voorzitter : raadslid Jos d'Arnaud.

Toelichting : wethouder Willem de Jager.

Griffier : Ineke Essing.

Aantal belangstellenden : ca. 35 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder De Jager houdt een presentatie aan de hand van bijgevoegde sheets. De volgende vragen worden door de wethouder beantwoord.

Hoe ziet de meerjarenraming er uit, wetende dat de bijdragen uit het Grote Steden Beleid onzeker zijn?

De GSB-bijdrage is inderdaad eindig. Vóór de behandeling van de voorjaarsnota komt het college daarop terug bij de raad.

Hoe zit het met de uitbreiding van combinatiefuncties? Wie heeft het gezag over deze functionarissen?

Voor de combinatiefuncties kun je denken aan ondersteuners op het gebied van sport, cultuur, verenigingen, enz. Het is nog niet duidelijk hoe de organisatorische inbedding zal plaatsvinden. Per functie (het gaat om 12 fte) zal bekeken worden waar dit het beste kan. Het is de bedoeling e.e.a. zo regulier mogelijk te doen.

De financiering vindt voor 60% door de gemeente plaats en voor 40% door het Rijk.

Wijkanalyse: hoe doe je dat en hoe kan een wijk zich er in herkennen?

Afdeling onderzoek en statistiek voert een wijkmonitor uit en gaat daar het veld mee in.

Het gaat hier om 19 scholen in het basisonderwijs. Wordt het voortgezet onderwijs niet meegenomen?

In het kader van de doorlopende leerlijn zou het goed zijn het voortgezet onderwijs hier bij te betrekken. Er heeft zich tot nu toe 1 school gemeld (de Praktijkschool).

Werkt actiepoint 2 wel?

Het overdragen van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het brede schoolbeleid aan de schooldirecties werkt nog niet, maar er is wel enthousiasme in het veld, onder voorwaarden.

Wat kosten dit bijvoorbeeld per leerling, of per school?

In de achterliggende stukken, het convenant, staat dat vermeld.

De rol van de kinderopvang en andere partners ontbreekt.

In de projectplannen per school staan alle partners genoemd. De schoolbesturen moeten zelf de keuzes maken. De partners willen over het algemeen wel.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is besproken en dat het rijp is voor behandeling in de raad.

Vervolgtraject

Raadsbehandeling op 9 april 2009.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278726.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 5 – Bomenbeleidsplan.

Voorbereiding op besluitvorming in de raad.

Tijdstip:

Van 21.20 – 21.50 uur.

Voorzitter : raadslid Simon van Erk.
Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.
Griffier : Henk Riepma.
Aantal belangstellenden : ca. 25 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey licht het onderwerp toe aan de hand van een presentatie (zie de bijlage). De doelstelling van het Bomenbeleidsplan is om vooraf duidelijkheid te geven over de status en het beheren van bomen. Daardoor worden bomen ingedeeld in drie categorieën: bijzondere bomen, gewone structuurbepalende bomen en gewone niet-structuurbepalende bomen. Bij het voornemen om bomen te kappen is een kapvergunning nodig of een kapbeslissing. Er zal altijd een belangenafweging plaatsvinden. De verwachting is dat met deze werkwijze het aantal conflicten zal verminderen. Tevens wordt het aantal regels verminderd (minder administratief werk) en worden de procedures verbeterd.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door of namens het college beantwoord.

Het raadsvoorstel is niet amendeerbaar, niet goed toegelicht en niet geschikt als beleidsregel.

Suggesties voor verbetering zijn welkom.

Veel bomen lijken nu vogelvrij te worden. Is er zekerheid over de bescherming? Is voor structuurbomen ook een kapvergunning nodig?

Nee, geen kapvergunning maar een kapbeslissing.

Wat betekent deze beleidslijn voor particulieren?

Er is voor particulieren geen verschil met de huidige situatie. Het gaat om afwegingen bij gemeentelijke bomen.

Welke norm wordt gehanteerd bij de toepassing van het beoordelingskader?

Het gaat om een integrale belangenafweging. De rechter zal toetsen of de gemeente in redelijkheid tot een bepaalde beslissing heeft kunnen komen.

Waarom is een kapvergunning nodig voor de eigen bomen?

Dat levert voor de gemeente een extra drempel op bij bijzondere bomen. Overigens verzet zich niets tegen het afschaffen van de kapvergunning.

Waarom is niet gekozen voor een interne richtlijn in plaats van een bomenbeleidsplan?

Dat zou ook gekund hebben, maar dit is transparanter naar buiten toe.

Het kwam wel eens voor dat een boom al gekapt was voordat de vergunning was verleend. Is het risico voor inwoners nu nog groter?

Vroeger was er geen bomenbeleid, nu wel. De transparantie aan de voorkant is er nu. Daar hebben burgers meer aan.

Kan als criterium worden toegevoegd: bomen met een (verkeers)veiligheidsfunctie?

Dat zou kunnen, maar het zullen veelal ook structuurbepalende bomen zijn.

Voor gewone bomen is geen publicatie nodig, maar wel overleg met omwonenden.

Hoe groot is de kring die daarvoor wordt aangehouden?

Daar zijn lijsten voor. Er wordt met verstand naar gekeken. Alleen bij bijzondere bomen wordt een grotere kring van belanghebbenden aangenomen. Het college zal nog reageren op de suggestie om ook voor gewone bomen te blijven publiceren.

Waar wordt bij twijfelgevallen wel/niet waardevol het voordeel van de twijfel neergelegd?

In dat geval kiest de deskundige op basis van argumenten. De rechter toetst.

De tekst is onvriendelijk, de burger staat niet centraal.

De praktijk was ook niet burgervriendelijk. Nu wordt in ieder geval aan de voorkant duidelijkheid verschaft.

Is diversiteit ook een criterium?

Ja, het is één van de afwegingscriteria.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het voorstel in z'n huidige vorm niet gereed is voor behandeling in de raad. De vragen die nog niet zijn gesteld kunnen tot eind volgende week naar de griffie worden gemaïld. Het college wordt verzocht deze vragen mee te nemen bij de herziening van het voorstel. Het college heeft toegezegd nog te zullen reageren op de suggestie om ook bij gewone bomen nog te publiceren.

Vervolgtraject

Na de aanpassing van het voorstel zal besluitvorming over het Bomenbeleidsplan plaatsvinden in de raad. De verwachting is dat dit in april het geval zal zijn.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 6 – Rapport Rekenkamer project BAL.

Tijdstip.

22.00 uur tot 23.00 uur in de raadzaal.

Voorzitter : raadslid Zeger van der Houwen.

Toelichting : Jan Bonhof, voorzitter van de Rekenkamer.

Griffier : Jaap Woltjer.

Aantal belangstellenden : ca. 20 personen.

Inhoud bespreking:

De heer Bonhof geeft een toelichting op het onderzoek en de bevindingen van de Rekenkamer.

Naar aanleiding van het rapport en de toelichting komen de volgende onderwerpen aan de orde.

De Rekenkamer stelt niet de indruk te hebben dat er onveilige situaties in de gebouwen van de gemeente bestaan. Waar is deze stelling op gebaseerd ?

Op grond van de gesprekken met de controlerende functionarissen heeft de Rekenkamer deze indruk gekregen, maar deze indruk kon niet voldoende worden bevestigd met documenten.

De Rekenkamer acht de projectadministratie onvoldoende, maar waar is dit aan te wijzen?

Dat valt niet eenvoudig vast te stellen, maar wel kan worden geconstateerd dat de noodzakelijke afstemming tussen de projectadministratie en de concernadministratie niet tot stand is gekomen.

Kan de door de Rekenkamer genoemde lange aanlooptijd een gevolg zijn geweest van het complexe karakter van dit project?

Ja zeker, maar naar het oordeel van de Rekenkamer heeft het lang geduurd alvorens knopen werden door gehakt. 2 jaar is erg lang!

Maar er zijn toch allerlei maatregelen getroffen, ondanks alle onduidelijkheid bij het begin van het project ?

Ja, dat is weliswaar erg begrijpelijk, maar daarom uit het oogpunt van deugdelijk projectmanagement nog niet mooi.

Waarom is het archiefmateriaal niet aan het archief aangeboden vanuit de projectorganisatie?

Dat is niet gezegd, maar het materiaal is niet (volledig) als projectdocumentatie opgeborgen, ook omdat het project op een diffuse wijze overgedragen werd aan de lijnorganisatie. Het programmabureau bouwde een subarchief op. De aan de lijnorganisatie overgedragen taken zijn niet (altijd) in het archief gerangschikt als BAL- project.

Het archief is naar de mening van de Rekenkamer (ook in het algemeen) slecht toegankelijk!

Het budgetrecht van de raad kon niet worden uitgeoefend zegt de Rekenkamer, betekent dat dat het college alsnog verantwoording aan de raad dient af te leggen ; dient de raad alsnog een besluit te nemen over de afrekening BAL?

Neen, dat is niet zinvol. Het verschil waar de Rekenkamer over spreekt is een onverklaarbaar verschil tussen de in eerste instantie genoemde € 30 miljoen en het later gevraagde krediet. Dat verschil wordt niet volledig verklaard uit de kosten van de maatregelen van Stadhuis en de scholengemeenschappen. Het gaat er dus om dat niet nader verklaard is aan de gemeenteraad waarom de in eerste instantie genoemde € 30 miljoen bij nader inzien zo veel minder bleek te zijn.

Kunt u nader verklaren waarom u adviseert grote complexe projecten te knippen in kleinere projecten. Wordt het probleem daarmee kleiner? Daarmee wordt toch het risico van inefficiëntie groter?

Dat moet worden gezien in de context van de totale aanbevelingen: als het project zich er voor leent. Belangrijk is dat de Rekenkamer aanbeveelt dit punt van afweging expliciet te maken als zich grote projecten aandienen.

Het college geeft aan inmiddels projectleiders op te leiden. Is deze oplossing wel effectief als het probleem veeleer een gedrag en cultuurprobleem is?

Ja, richt je vooral op de werkcultuur. Maar de Rekenkamer gaat ervan uit dat mag worden verwacht dat in de opleiding van projectleiders ook aandacht wordt besteed aan cultuuraspecten.

Opgemerkt wordt (in reactie op de openbaar gemaakte brieven van oud-bestuursleden) dat de raad grote waarde hecht aan de onafhankelijke Rekenkamer zowel in zijn keuze van het onderzoek onderwerp als wel in de bepaling van zijn werkwijze.

Tevens wordt opgemerkt dat het belangrijk is lering te trekken uit de geringe belangstelling voor de uitvoering van de BAL-maatregelen terwijl veiligheid doorgaans als emotioneel onderwerp op politieke belangstelling kan rekenen.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat een raadsvoorstel wordt tegemoet gezien (met advies) van de commissie van de rekening.

Vervolgtraject

Raadsbehandeling.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 726.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 7 – Aanpak jeugdwerkeloosheid.

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 19.30 – 20.30 uur in kamer 7 & 8.

Voorzitter : raadslid Piet Walraven.

Toelichting : wethouder Willem de Jager.

Griffier : Irene Korting.

Aantal belangstellenden : ca. 22 personen.

Inhoud bespreking:

Aan de hand van een presentatie (zie bijlage) licht wethouder De Jager de stand van zaken van de aanpak jeugdwerkeloosheid toe. Hierbij wordt ingegaan op het geactualiseerde plan jeugdwerkloosheid.

Eén van de doelstellingen van dit plan is dat het als vliegwiel functioneert ten opzichte van het reguliere beleid.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door of namens het college beantwoord.

Waarom wordt er pas bij een leeftijd van 16 jaar gestart met de aanpak tegen de jeugdwerkeloosheid? Is het niet mogelijk de jongeren eerder actief te volgen?

Dit is geenszins de bedoeling om alleen jongeren van 16 te helpen. De Lelystadse Educatieve Agenda (LEA) en het armoedebeleid volgt de jongeren van consultatiebureau tot arbeidsmarkt. Er gelden wel enkele beperkingen vanuit de wet- en regelgeving. De leeftijd van 16 jaar is de wettelijke m.b.t. inzet participatiebudget. Maar er zijn zeker ook projecten als de Op de rails klassen op het voortgezet onderwijs, het mentorproject "School is School" etc.

Hoe groot is de groep jongeren die de gemeente niet in beeld heeft?

In totaal zijn er in Lelystad 6.300 jongeren. 57% daarvan zit op school en 37% is in het bezit van een startkwalificatie. 12% heeft geen startkwalificatie. Maar dat betekent niet dat zij allemaal niet op school zitten of geen werk hebben. Soms zitten deze jongeren op praktijkscholen en weten zij wel een plaats op de arbeidsmarkt te bereiken. 4% staat niet op de RMC-lijsten. We krijgen de jongeren steeds beter in beeld. Duidelijk is dat er grote stappen ter verbetering zijn gezet. Zo was voorheen de status van 4.500 leerlingen onbekend.

Zijn de getallen blijvend of is er sprake van een momentopname?

In de regio Flevoland is het aantal voortijdige schoolverlaters gelijk gebleven. De onlangs verschenen VSV Atlas gaf een beeld dat er sprake was van een stijging in Flevoland. Dit beeld was onjuist omdat de groei van de bevolking in de cijfers niet was meegenomen. Lelystad heeft als VSV-contactgemeente in overleg met de Provincie en met de gemeente Almere een brief geschreven aan minister Plasterk van OC&W waarin e.e.a. genuanceerd is. Blijft dat het een probleem is dat veel aandacht verdient omdat het aantal voortijdig schoolverlaters niet is gedaald.

Het ROC Flevoland heeft met de educatiemeter inmiddels een instrument ontwikkeld om overbelaste leerlingen te traceren. VSV is een moeilijk probleem om aan te pakken. Het is te makkelijk om alleen te kijken naar het middelbaar basisonderwijs waar de grootste uitval is. De problemen doen zich vaak op jongere leeftijd al voor. Er zal dan ook meer en eerder actie moeten worden ondernomen en er dient gestreefd te worden naar een meer preventieve aanpak. Meer een tweesporen beleid (jong & oud) gekenmerkt door een persoonlijke benadering en maatwerk. De vervolgstap is om te kijken of dit terugkerende of nieuwe gevallen zijn.

Hoe bereidwillig zijn werkgevers ten tijde van deze economische crisis?

Dat is onbekend. Er zijn in Flevoland veel ZZP-ers en MKB-ers, maar deze maken relatief weinig gebruik van de jongeren op de arbeidsmarkt. Belangrijk is om in te zoomen op de infrastructurele ontwikkelingen als kustontwikkelingen, vliegveld, Hanzelijn e.d. en jongeren gericht te begeleiden naar sectoren waar duurzaam perspectief op de arbeidsmarkt is.

De inbreng van werkgevers lijkt te ontbreken. Hoe kan dit worden opgelost?

De werkgevers begrijpen wel het eigen belang, maar vaak kijkt men toch naar de korte termijn. Voor de komende 2 á 3 jaar zijn er overschotten op de arbeidsmarkt, maar voor de langere termijn ontstaan er tekorten op de arbeidsmarkt. Het is voor een werkgever dus van belang dat zij voor de lange termijn over voldoende gekwalificeerd personele jongeren beschikken.

Via leerwerkbanen kunnen we werkgevers een stuk tegemoet komen.

Is het nieuwe werkplein toegerust op verhoging van de toename?

De toename van het aantal meldingen bedraagt 70%. Er wordt daartoe gewerkt met extra roosters om de intake te verwerken binnen de gestelde afhandelingstermijnen.

Hoe worden de kosten gedekt?

het UWV zet middelen in. Vanuit het gemeentelijk participatiebudget kunnen leerwerktrajecten, werkstages, verloning en loonkostensubsidies ingezet worden. De gemeente wil door de combinatie leren en werken zorgen voor goed gekwalificeerd personeel voor de regionale arbeidsmarkt.

Is Flevoland nog steeds achterstanden aan het wegwerken?

In een jonge provincie als Flevoland is de toename van het aantal jongeren groot. De financieringsstructuur van het onderwijs in Nederland, de z.g. T-2 problematiek zet de regio op achterstand. Er wordt hard gewerkt aan het wegwerken van de achterstanden. Er wordt goed samengewerkt met de onderwijsinstellingen bij de ontwikkeling van de zorgstructuur op het middelbaar onderwijs, ook met de ketenpartners van zorg en arbeidsmarkt. Maar de problematiek van het voortijdig schoolverlaten is een veelkoppig monster.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken.

Vervolgtraject:

Geen.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.

Conclusies OPINIEPLEIN 19 maart 2009

Deelsessie 8 – Metropoolregio Amsterdam.

Informatieverstrekking.

Tijdstip:

Van 22.00 – 22.40 uur.

Voorzitter : raadslid Emiel van der Herberg.

Toelichting : wethouder Jop Fackeldey.

Griffier : Henk Riepma.

Aantal belangstellenden : ca. 18 personen.

Inhoud bespreking:

Wethouder Fackeldey licht het onderwerp toe aan de hand van een presentatie (zie de bijlage). In het voorjaar van 2007 heeft de raad besloten tot een versterking van de oriëntatie op de Noordvleugel van de Randstad. Bij de Voorjaarsnota 2008 zijn daar ook middelen voor beschikbaar gesteld. Inmiddels wordt op verschillende wijzen vormgegeven aan deze versterkte oriëntatie: in de contacten, in het beleid en in projecten die bijdragen aan met name de zichtbaarheid en de bevestiging van de positie van Lelystad. Voorbeelden daarvan zijn het project Breednet en het project Pieken in bereikbaarheid. Daarnaast gaat Lelystad deelnemen in een tiental nieuwe projecten die kort worden toegelicht.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende vragen gesteld en door of namens het college beantwoord.

In de persmededeling wordt gesproken over de totale kosten van € 189.000,00. Is dit uitgangspunt wel juist?

De genoemde 189.000 euro is de totale bijdrage van de gemeente Lelystad. De exacte bedragen zijn opgenomen in een schema. In de buraps zal over de besteding worden gerapporteerd.

Wordt het OV-kaartje nog gecombineerd met andere mogelijkheden?

Het geraamde budget is alleen voor deelname aan het kaartje. Als er ook kortingsacties mogelijk zijn zal het college een verzoek doen aan de raad om aanvullend budget.

Wat opvalt is dat er weinig samenwerking is tussen UWV's en CWI's. Kan die samenwerking worden bevorderd?

Goede afspraken op balieniveau moeten mogelijk zijn. Dit wordt meegenomen.

Het is een aansprekende lijst van projecten. Werkt het budget beperkend?

Het budget is nu niet beperkend. Er is gekeken naar wat zinvol is. Het gaat om een momentopname. Het budget is ook nog niet op.

Welke verplichtingen gaat Lelystad hiermee aan?

Er zijn wel verwachtingen gewekt door ons als Lelystad in te vechten in de MRA, maar er zijn geen formele verplichtingen. Zo is per project ook sprake van een andere samenstelling van deelnemers.

Op AT5 is tweemaal per maand een programma over woningbouw. Is dat ook iets voor Lelystad?

- Die deur bij AT5 is voor Lelystad gesloten gebleven. Naar het concept wordt wel gekeken. Bij omroep Flevoland is dat niet zonder meer te regelen.

De Noordvleugel bevatte ook de Gooi- en Vechtstreek en Utrecht. Doen zij ook nog mee in de MRA?

- Ja. De regio MRA is dezelfde gebleven, alleen de naam is gewijzigd. Utrecht oriënteert zich echter wat minder op Amsterdam.

Opmerking:

In het kader van het project Pieken in bereikbaarheid, in combinatie met toeristische attracties, wordt door de TU-Delft een onderzoek gedaan naar een hoogwaardige OV-verbinding in Lelystad. In de loop van dit jaar zal dat worden aangeboden aan het college.

Conclusie:

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. Ten aanzien van de samenwerking tussen UWV's en CWI's zal worden bekeken of daar meer invulling aan kan worden gegeven.

Vervolgtraject

Geen.

Contactadres voor vragen of opmerkingen over deze conclusies:

griffie@lelystad.nl tel. 0320 – 278 353.