



2011

N 262

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op dinsdag 14 juni 2011 te 21.30 uur in het Provinciehuis van de provincie Flevoland te Lelystad.

Aanwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester/voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij) en J. van de Beek (PvdA), mevrouw D.B.J. Bergman (D66), de heren F. van den Brink (InwonersPartij), R.T. Brouwer (Trots), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), S.G.J. van Erk (VVD), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA), E. Hers (VVD) en J.M. van den Heuvel (SP), mevrouw J.J.P. van der Hoek-Dubois (Bindend Lokaal), de heren C.J.J. Homan (Bindend Lokaal) en J.L. Jonker (VVD), mevrouw E.C. van der Kleij (PvdA), de heren A. Kok (ChristenUnie) en H.P.M. van der Kolk (GroenLinks), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), de heren E.H.G. Marseille (VVD) en M. El Mhassani (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA) de heren S. Polman (SP) en W.L.G. Raijmakers (Trots), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren J. Schoone (Bindend Lokaal) en P.A. Schot (D66), mevrouw K. Senf (InwonersPartij), de heer H.P. Soomers (PvdA), mevrouw J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD), de heren C. van Veluwen (ChristenUnie) en B.E. Visscher (InwonersPartij) en mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie), leden van de raad;

alsmede mevrouw M. Jacobs-Haagen en de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, W. Jansen, en R. Luchtenveld, wethouders;

en de heren N. Versteeg, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

.....

Agenda

1	Opening	N 263
2	Mondelinge vragen	N 263
3	Vaststelling agenda	N 264
5	Notulen raad van 17 mei 2011	N 264
5	Ingekomen stukken	N 264
6	Beantwoording schriftelijke vragen van ChristenUnie	N 265
7	Beantwoording schriftelijke vragen van D66	N 265
8	Beantwoording schriftelijke vragen van D66	N 265
9	Beantwoording schriftelijke vragen van GroenLinks	N 265
10	Mededelingen	N 265
10a	Motie vreemd aan de orde van de dag	N 266
11	Vaststelling A-stukken	N 267
12	Voorstel Meerjarenprogramma's GO Groen en Wegen/Straten/Pleinen	N 268
13	Voorstel verlengde beleidsnota vrijwilligerswerk 2011-2014	N 272
14	Voorstel tot verlengen integratienota tot en met 2014	N 275
15	Voorstel vaststelling jaarstukken 2010	N 285
16	Voorstel rapport Rekenkamer Risicobeheersing	N 293

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren. Ik open de raadsvergadering. In het bijzonder heet ik welkom de gasten van de raad die al een stuk hebben kunnen bijwonen hoe onze gemeenteraad de democratische controle op de werkwijze van het college laat plaatsvinden. Dat past in de wet Dualisering. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen.

2. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen (art. 37 RvO)

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Fractievoorzitters hebben een e-mail gekregen van mevrouw of meneer De Nijs-Tromp. Dat ging over de Wmo. Ik heb die mail doorgestuurd. Het gaat over zaken als bruikleen, conclusies over gebruik erfrecht bij overleden. Het is een heel complexe samenstelling en mijn vraag is aan het college: hoe werkt dit uit, wat staat hier? Hebben wij hier een terzake kundige of wordt hier verwarring gezaaid? Kunt u daar enige opheldering in geven?

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Op 25 januari heeft de raad de Wmo-nota vastgesteld en we hebben later nog de Wmo-nota Verstrekkingen vastgesteld in de raad. U kunt ervan uitgaan dat alle wettelijke zaken die daar behoren te zijn, geïntegreerd worden in de verordening die nog naar u toe komt en die u als raad nog moet vaststellen. Dus ik ga niet inhoudelijk zeggen: ze zaait verwarring, of: het wordt ondoorzichtig. Zoals ik u heb aangegeven, het compensatiebeginsel is van kracht en alles is binnen de wettelijke kaders die daarvoor zijn. De verordening geeft u verder uitslag.

De heer Schot: Dank u wel. Dan houd ik deze even in portefeuille, totdat de documenten langskomen.

De heer Van der Herberg: Mevrouw de voorzitter. Een jaar of 3 geleden heeft de gemeente onder andere op verzoek van de PvdA-fractie gekeken naar de mogelijkheden voor LED verlichting. De conclusie van dat onderzoek was kort en cru gezegd: interessante technologie maar we kijken nog even de kat uit de boom.

Vorige week bereikte ons het bericht dat in Almere LED straatverlichting is ingevoerd en dat daarmee 25 tot 40% besparing gaat worden gerealiseerd. Onze vraag aan het college is: is die kat inmiddels uit de boom gekeken en kunnen wij ook in Lelystad initiatieven op dit vlak verwachten?

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. Er ligt al een initiatief van een fractie vanuit deze raad. Dat ligt nu ook bij de ambtelijke organisatie. Zodra ik u daarover meer duidelijkheid kan geven, gaat misschien ook voor u het licht inderdaad branden.

3. Vaststelling agenda

Mevrouw d'Arnaud: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Het onderwerp is Advies Jongerenraad.

De voorzitter: Dit maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer Schoone: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een ordevoorstel doen. Niet om als pappa of opa te spelen, maar de Jongerenraad is aanwezig en wil het graag vroeg op de agenda hebben als het mogelijk is.

De voorzitter: De motie vreemd aan de orde van de dag is meestal het laatste agendapunt. Er komt een ordevoorstel om dat eerder te behandelen, zodat de jeugd op tijd naar bed kan. Zijn we daarop tegen? Nee? Zullen wij dan afspreken dat wij hem behandelen voor de vaststelling van de A-stukken? Dat is het geval.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Wij stellen voor om stuk 11, voorstel inzake Meerjarenprogramma's GO, te verplaatsen naar de B-stukken. Wij zullen daarop een amendement indienen.

De voorzitter: Zo hadden we dat al beoordeeld. Komt voor elkaar.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Op de agenda staat bij 12 als B-stuk Vaststelling bestemmingsplan Groene Velden. Volgens mij zijn wij in de oordeelvormende sessie uit elkaar gegaan met de conclusie dat dat een A-stuk zou worden.

De voorzitter: Dat klopt. Dat wordt een A-stuk. We moesten het resultaat van de behandeling even afwachten.

Met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 17 mei 2011

De notulen van de op 17 mei 2011 gehouden openbare raadsvergadering worden conform ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van de ChristenUnie inzake haalbaarheidsonderzoek naar een ruimtevaartcentrum (stuk nr. B11-14719)

De heer Kok: Mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie dankt het college voor de beantwoording van haar vragen. Op zich is dat vrij uitgebreid geweest, waarvoor dank. Ik wil twee dingen opmerken. Ik vind het wat teleurstellend als wordt gevraagd hoeveel ambtelijke capaciteit er zal worden ingezet, dat dan wordt geantwoord: een beperkte ambtelijke capaciteit. Dat is natuurlijk niet echt een antwoord waar je als raadslid blij van wordt. Het tweede punt. Natuurlijk is de inzet van ambtelijke capaciteit in eerste instantie een zaak van het college, maar ik denk dat ons punt wel is: college, ga zuinig om met ambtelijke capaciteit nu het wat kariger wordt en selecteer die projecten die echt kansrijk zijn. Dat is de boodschap die de ChristenUnie aan het college wil meegeven.

Wethouder Luchtenveld: Het is inderdaad een beperkte ambtelijke capaciteit. Er is niet precies een berekening in uren gemaakt, maar we moeten op dit moment bedenken dat vooral één medewerker, en zeker niet fulltime, ermee bezig is geweest. Over de vervolgfase praten we nog, voor zover die er komt. Uw signaal begrijpen wij.

Voor kennisgeving aangenomen.

7. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van D66 inzake biometrische gegevens (stuk nr. B11-14516)

Mevrouw Bergman: Wij danken het college voor de antwoorden.

Voor kennisgeving aangenomen.

8. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van D66 inzake CPO Wijkse Poort (stuk nr. B11-14487)

Mevrouw Bergman: Dit hebben wij zojuist betrokken bij de sessie over het bouwen en daarmee is het voldoende behandeld.

Voor kennisgeving aangenomen.

9. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van GroenLinks inzake depots van TNT (stuk nr. B11-14472)

Voor kennisgeving aangenomen.

10. Mededelingen

De voorzitter: U hebt op uw tafel gevonden een tekstwijziging als het gaat om juridische aanpassing van het besluit inzake Groene Velden. Dat kregen we pas vanavond door, dus het kon niet eerder bij u komen, maar zo is het juridisch compleet.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Als straks het agendapunt Groene Velden aan de orde is, ga ik even naar de tribune als u het goed vindt.

De voorzitter: Ik vind het uitstekend.

Voor kennisgeving aangenomen.

10a. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag

“Motie van de fracties van PvdA, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, Lelystads Belang en SP inzake Advies Jongerenraad”

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 juni 2011

Constaterend:

- dat de gemeenteraad van Lelystad de problemen onderkent t.a.v. drugs- en alcoholgebruik onder Lelystadse jongeren;
- dat de gemeenteraad de signalen en adviezen van de Lelystadse Jongerenraad zeer serieus neemt.

Overwegende:

- dat de gemeenteraad de belofte aan de Lelystadse Jongerenraad, om na oplevering van het onderzoeksrapport alcoholgebruik met een eenduidig standpunt Drugs- en Alcoholpreventiebeleid te komen, wil waarmaken;
- dat de gemeenteraad een beroep heeft gedaan op de Jongerenraad om spoedig het onderzoeksrapport alcoholpreventie op VO aan het college aan te bieden.

Roept het college op:

aansluitend, zo spoedig mogelijk, met een advies aan de raad te komen, zodat de raad een besluit kan nemen over de gezamenlijke aanpak drugs- en alcoholpreventie jongeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fracties van PvdA, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, Lelystads Belang en SP)

Mevrouw d’Arnaud: Mevrouw de voorzitter. Ik spreek namens de indieners van de motie. De Jongerenraad, op de tribune aanwezig, heeft recent het rapport Drugsvoorlichting op het Voortgezet Onderwijs aan de raad gepresenteerd. De mondelinge afspraken die aan het einde van de sessie zijn gemaakt, worden met het indienen van deze motie vreemd aan de orde van de dag bekrachtigd.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil over deze motie het woord voeren vanuit de raad? Niemand? Dan breng ik hem in stemming.

Mevrouw Senf: Ik wil graag een stemverklaring afleggen, als er voor de rest geen reacties zijn. Als InwonersPartij vinden wij het rapport van de Jongerenraad te waarderen. We hebben hiervan kennisgenomen. Maar de Jongerenraad geeft een advies aan het college. De Jongerenraad heeft geen geformaliseerde rol richting de raad en om als raad nu de opdracht te gaan verruimen via een motie vreemd aan de orde van de dag, vinden wij geen goede zaak. We hadden heel graag ook van het college willen horen wat zij ervan vinden, maar sluiten ons aan bij een eerdere reactie dat er professionele organisaties zijn op dit terrein rondom de drugsvoorlichting. Op dit moment wordt er in de Tweede Kamer uitgebreid gesproken over de preventie van alcoholmisbruik en de strengere regels in de Drank- en Horecawet. Dus je zou nog veel meer opdrachten aan de Jongerenraad kunnen geven die gerechtvaardigd zouden zijn. Je zou roken, pesten, eten, gokken, zinloos geweld, enzovoort, ook als opdracht kunnen meegeven. Wij willen graag dat er meer duidelijkheid komt over de rol c.q. functie van de Jongerenraad, hoe zij die vervullen en innemen en ook hoe het college daar tegenover staat.

De voorzitter: Dank u wel. In feite is dit geen stemverklaring, maar een vraag aan het college. Ik geef wethouder Jacobs nog even het woord.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Rol en functie van de Jongerenraad wordt, zoals u weet, geëvalueerd op dit moment. Daar krijgt u zo spoedig mogelijk een uitsluitsel van. Dat is vlak na de vakantie, kan ik u beloven. Als u een reactie hierop wilt hebben: hetzelfde als ik bij het drugsonderzoek heb aangegeven, de collegereactie erop was heel erg duidelijk. We hebben een GGD-rapport waar 13.000 jongeren worden bevraagd en dat heeft een bepaalde wetenschappelijke waarde qua vraagstelling. Wij waarderen het wel heel erg wat de Jongerenraad gedaan heeft. Het is een ongevraagd advies. Daartoe zijn zij geëquipeerd, dat mogen zij aan u aanbieden en aan het college een antwoord vragen. Tijdens de BOB-sessie heb ik begrepen dat zij hebben aangegeven dat ze met een eigen onderzoek komen voor alcohol. Wij wilden het omdraaien als college. De GGD benadert zoveel jongeren met deze vragen, wat zou er niet mooier zijn als dat rapport van de GGD klaar is, om daarover samen op ambtelijk niveau met de Jongerenraad eens echt door te spreken: wat vinden jullie daarvan en wat zijn jullie adviezen daarin. Dat zou meer pluswaarde hebben dan een onderzoek waar ze heel veel tijd aan besteden. Dit is het advies van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Wil iemand hier nog op reageren?

Mevrouw Sparreboom: Mevrouw de voorzitter. Ook de VVD heeft waardering voor de Jongerenraad uitgesproken in de BOB-sessie en is niet mede-indiener van het voorstel. Echter, wij zijn heel blij met de reactie van het college en dat advies willen wij graag overnemen.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer vanuit de raad? Dan ga ik over tot de stemming.

De fracties van PvdA, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, SP en Lelystads Belang stemmen voor de motie.

De fracties van VVD en InwonersPartij stemmen tegen de motie.

Met 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen wordt de motie vreemd aan de orde van de dag aangenomen.

11. Vaststelling A-stukken

De heer Homan verlaat de vergadering.

a. Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan Groene Velden (stuk nr.B11-14032)

De heer Van Erk: Wij willen op dit moment onze waardering uitspreken voor de aanpak van het college, waarbij met een zo korte doorlooptijd het stuk bij de raad ter besluitvorming is neergelegd. Verder onze waardering voor de gekozen constructie van een consoliderend bestemmingsplan, waarbij aan de huidige bewoners en aan de huidige gebruikers wordt tegemoet gekomen. Daarom stemmen wij graag in met dit voorstel.

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

De heer Homan keert terug in de vergadering.

B-stukken:

12. Voorstel inzake Meerjarenprogramma's GO Groen en Wegen/Straten/Pleinen (stuk nr. B11-14321)

Amendement VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA, Lelystads Belang

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA en Lelystads Belang stellen het volgende amendement voor:

“Toe te voegen aan het voorgesteld besluit:

“5. Jaarlijks in september het voortschrijdend vijfjaren programma en het in het komende jaar uit te voeren deel van dat vijfjaren programma, ter vaststelling aan de raad voor te leggen. Hierin op te nemen de begrote kosten, met daarin een onderbouwing van de prioriteitsstelling.

6. Van de in het werkplan opgenomen (groot)onderhoudsposten aangeven welke werkzaamheden niet uitsluitend bestaan uit het in goede staat terug brengen van de oorspronkelijke situatie.

7. Ten minste tot de vaststelling van nieuwe kaders voor het KSP geen projecten GO+ (GO++) in uitvoering nemen.”

Amendement D66

De fractie van D66 stelt het volgende amendement voor:

“Bij het voorgestelde besluit wordt als toegevoegd punt 1.1.:

“De bewoners nadrukkelijk te betrekken bij vaststelling van de werkzaamheden die van directe invloed zijn op hun tevredenheid met de woon- en leefomgeving.”

Toelichting:

Groot onderhoud biedt de burger gelegenheid de woon- en leefomgeving verder in te richten en te verbeteren. Door bewonersvragen bij groot onderhoud te betrekken creëert dat ruimte in andere budgetten die over wijkbeheer gaan.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Door het aannemen van het collegevoorstel wordt voortgegaan met het beschikbaar stellen van een totaalbudget voor onderhoud en groot onderhoud voor een langere periode. Door de gevolgde methodiek worden deze budgetten toegevoegd aan de voorziening en worden alle werkzaamheden ten laste van deze voorziening uitgevoerd. Voor het gelijkmatig verdelen van deze lasten is er op zich geen bezwaar tegen deze methodiek. Echter, het amendement voorziet erin dat de raad wel zeggenschap krijgt over de prioriteitsstelling van het uit te voeren groot onderhoud en daarbij met name inzicht krijgt in welke werkzaamheden worden uitgevoerd die niet behoren tot het normale onderhoud. Het gaat hier feitelijk om de plusmaatregelen, maar om interpretatieverschillen te voorkomen zeggen we in het amendement dat bij aanpassingen die bij groot onderhoud worden uitgevoerd, het wenselijk is om bij de vaststelling van het jaarlijkse deel van het vijfjaren programma een goed beeld te verkrijgen.

Er is zojuist in de BOB-sessie aan de orde gesteld: waarom nu, kan dit niet wachten totdat er een besluit wordt genomen over de herijking van het KSP? Wij zijn van mening dat dit het moment is om te besluiten dat de raad wel degelijk invloed krijgt op dat jaarlijks programma, zodat daar waar hiermee vele miljoenen gemoeid zijn, de raad kan beoordelen welke prioriteitsstelling en welke extra maatregelen wel en welke niet op dit moment noodzakelijk zijn. Vandaar dat wij samen met PvdA, InwonersPartij, CDA en Lelystads Belang dit amendement indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. D66 dient ook een amendement in.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben begrepen dat dit meerjarenprogramma sowieso wordt aangepast als de KSP herijkt wordt, maar omdat we nu toch een B-stuk aan het maken zijn, willen wij daar ook graag een amendement op maken. Wij vinden dat groot onderhoud een goede gelegenheid is om de burger inspraak te geven in de eigen wijk, in de eigen buurt, in de eigen straat. Immers, zoals op vele plekken wordt geconstateerd, wie weet nu beter dan de bewoner hoe het er in de wijk aan toe gaat. Schoonheid ligt in het detail en het detail is juist zichtbaar bij diegene die er met zijn neus bovenop zit.

Het stuk gaat over geld en niet over kwaliteit en proces. Wij verwachten dat dit nadrukkelijk bij de meer inhoudelijke stukken naar voren komt. Ons amendement betreft het toevoegen van een punt 1.1. dat luidt als volgt: De bewoners nadrukkelijk te betrekken bij de vaststelling van de werkzaamheden die van directe invloed zijn op hun tevredenheid met de woon- en leefomgeving. We hebben het dus niet over het omkeren van straatstenen of de kwaliteit van het asfalt, maar wel als daar vragen zijn, verzoeken als: misschien moet het achterpad anders, of een verzonken vuilcontainer; dat soort zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Dit amendement maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Kreuger: Ik heb een vraag aan de heer Schot of dit niet al gebeurt. Ik ben niet zo goed op de hoogte hoe het op het moment gaat, maar een aantal jaren geleden heeft het bij mij in de wijk plaatsgevonden en toen werden er uitgebreid bewonersavonden georganiseerd waar iedereen zijn ei kwijt kon. Ik weet niet of dat nog steeds gebeurt.

De heer Schot: Het punt is, als u niet weet of het precies zo gebeurt, dat daar ook de kern van de vraag zit. Het moet altijd gebeuren. Een directe aanleiding is een brief die we hebben mogen ontvangen over de Kempenaar. Nu wil ik niet per se in detail op de Kempenaar ingaan, maar als daar vragen zijn over het laten verzinken van vuilcontainers en het verleggen van een pad en die worden dan allemaal categorisch afgewezen vanwege budget, dan is er ergens in de planning niet rekening gehouden met een vraag van een bewoner. Mensen wonen in Lelystad omdat ze het fijn vinden. De bewonerstevredenheid met wijken vinden we van belang. We moeten dan met dit soort vragen wat meer structureel omgaan en op dit soort momenten even kijken of we dat kunnen meenemen en op een logische wijze inpassen.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter. De afgelopen jaren zijn we regelmatig als raad verrast, de één meer dan de ander, door wat onder groot onderhoud verstaan wordt en we hebben ook wel eens vragen gehad bij de noodzaak van ingrepen die er geweest zijn. Dat telt des te meer nu we op iedere euro moeten letten. Dat is de achtergrond van het amendement. Wij kunnen niet wachten op het KSP, want dan loopt nog geruime tijd het huidige traject door en we vinden dat we nu onze verantwoordelijkheid meer recht moeten doen door als raad aan de voorkant af en toe te kunnen zeggen wat wel en geen prioriteit moet hebben. Vandaar dat wij dit amendement mede indienen.

Het amendement van D66 vind ik lastig. Groot onderhoud is in feite in de kern, en dat zal het in de toekomst ook wel worden, het herstellen van zaken die kapot zijn. Daar hoef je niet zoveel burgerparticipatie in te hebben. Daarnaast is het zo dat we participatiebeleid hebben en dat ik net als u uit eigen ervaring weet, dat bij groot

onderhoudsactiviteiten in wijken, de bewoners betrokken worden. Dat dat niet altijd helpt is ook waar, maar het wordt dus wel uitgevoerd.

De heer Van Veluwen: Dezelfde bewoording die de heer Soomers gebruikte. Groot onderhoud. We gaan zo meteen een amendement aannemen waarin we zeggen: alleen maar groot onderhoud, dat is een op een vervangen en vervolgens gaan we participeren over het een op een vervangen. Hoe sympathiek uw amendement ook is, mijnheer Schot, ik kan het niet plaatsen. Ik ben wel met u van mening dat participatie een must is, maar dat doen we, dat is zojuist ook al gezegd.

De heer Schot: Ik begrijp dit commentaar. Ik had dat ook wel verwacht. Maar ik denk dat u daar toch de kans mist om te bezuinigen. Dat wat je in groot onderhoud kunt wegpakken, kun je besparen op een ander punt. Ik begrijp dat er vele commentaren zijn over wijkgericht en participatie. Wij zijn voorstander van 10% van wijkbudgetten aan de bewoners overlaten, zoals u weet, maar ik denk dat dit een uitgelezen gelegenheid is om die 10% in stand te houden en bij groot onderhoud een aantal dingen te pakken die je anders in wijkbudgetten kwijt bent. Dus ik kan me uw commentaar voorstellen. Aan de andere kant, als je even één slag verder kijkt dan de regels en de woorden en kijkt naar de intentie, dan denk ik dat je daar een aantal punten kunt winnen. Misschien levert dat een paar ton op voor andere zaken zoals ze vanavond op de agenda staan en zwaar onder druk staan.

De heer Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter. Een vraag aan de indieners van het amendement met betrekking tot de drie toegevoegde punten. Er wordt gesproken in punt 7 over geen projecten GO+ in uitvoering te nemen. Betekent dat ook GO++, want dat hebben we ook.

De heer Marseille: Dit is bijzonder scherp van de heer Van den Heuvel. Ik weet niet of de heer Van den Heuvel zou willen voorstellen om het amendement op dat punt te wijzigen of dat wij slechts kunnen constateren dat als je geen projecten GO+ bedoelt dat je dan zeker ook bedoelt GO++ of nog meer plus.

Mevrouw de voorzitter, staat u mij toe om het met een mondelinge aanvulling te doen, dat wij daar een tweede plusje achter zetten en dat tussen haakjes, zodat iedereen begrijpt dat we óf één óf twee plusjes bedoelen. Dat scheelt een heleboel papier.

De voorzitter: Ik heb het toegevoegd. Nog andere woordvoerders over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Het woord is aan wethouder Jansen.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. Naar mijn mening zijn er geen vragen gesteld, dus ik zal onmiddellijk ingaan op de ingediende amendementen. Volgens mij volgt het amendement van VVD e.a. precies de redenering die door het college wordt gevolgd. Immers, op basis hiervan heeft het college in de jaartrans 2011 de Oostranddreef al naar achteren geschoven. Als derde, het amendement zegt niets meer of minder dan dat we tot de herijking niets anders doen dan de boel bijhouden en het op het bestaande niveau houden en vooralsnog geen GO+ (GO++) in uitvoering nemen.

Als het gaat om punt 5, dan ligt het iets gecompliceerder. Op dit moment hebben we geen voortschrijdend vijfjaren programma voor groot onderhoud, zoals u dat hier stelt. Vooralsnog betreft het meerjarenplan een uitvoeringstaak en dit is toch echt een bevoegdheid van het college. Zoals u al weet en ook in de BOB-sessie is vermeld, vindt er momenteel een herijking plaats van de meerjarenraming. Daarin wordt expliciet gekeken naar de procesverbeteringen. Ik wil wel namens het college zeggen dat als u in overweging zou willen nemen om bij punt 5 het woord "jaarlijks" te

schrappen, het college positief over het amendement zou kunnen adviseren, omdat het dan overeenkomt met de realiteit. In september kan de raad, als u dat al zou wensen, de kaders op de uitvoering bijstellen. Het verzoek is dan ook namens het college om het woord "jaarlijks" te schrappen.

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter, mag ik daarop een toelichting vragen, want dit ontgaat mij. Als u zegt het woord "jaarlijks" schrappen, dan heb ik opeens het beeld dat u bedoelt één keer in de vijf jaar in september. Dan is dat nu net hetgeen we niet bedoelen. Anders kan ik me niet helemaal voorstellen wat u bedoelt met: het schrappen van het woord "jaarlijks".

Wethouder Jansen: Het woord "jaarlijks" schrappen houdt in dat de raad in de gelegenheid is, en daarom valt het zo mooi samen, om in september bij de voorstellen die u bij de herijking van het college krijgt voorgelegd een scherper kader te stellen. Als u nadat u de gevolgen en consequenties goed in beeld hebt gekregen van het college van de herijking zegt: wij willen invloed kunnen uitoefenen op de jaarlijkse werkplannen - dat zijn wel uitvoeringsplannen maar als u dat kader stelt bij de uitvoering dan kunt u dat op dat moment doen - dan weet u of dat gevolgen en consequenties heeft. Bijvoorbeeld of dat wel aan de voorwaarde voldoet voor de bijdrage van de ICL-gelden. Als u zegt: wij willen instemmingsrecht, dan kunt u het zodanig vertalen, dat u een bepaald project afwijst. Dan moet u wel goed in beeld hebben wat daarvan de mogelijke gevolgen en consequenties zijn, ook wat betreft de ICL-bijdrage. Als u "jaarlijks" in dit amendement zou schrappen, dan kunt u bij de afweging in september bij de herijking, waarbij u een compleet beeld hebt van de gevolgen en consequenties daaromtrent, een scherpe eis aan de uitvoering stellen. Daarom ook vraag ik u het woord "jaarlijks" te schrappen.

Ik was vergeten om in te gaan op het amendement van D66. Het is al gezegd, het is een sympathiek amendement, maar toch zouden we hem graag willen ontraden. De procedure bij groot onderhoud is zoals hij is. Als het grote consequenties heeft voor de inrichting dan heeft het consequenties voor de leefbaarheid van de inwoners en dan worden de inwoners conform het beleid dat we afgesproken hebben nauwgezet betrokken, ook met bewonersavonden. In mijn betoog dat ik zojuist hield op het vorige amendement heb ik gezegd dat we niets anders doen dan de boel bijhouden tot aan de herijking. Met andere woorden, we gaan alles recht leggen zonder dat het invloed heeft op de inrichting. Om daar nu een heel participatietraject aan vooraf te laten gaan, is niet de mening van het college en het kost ook meer geld.

In tweede termijn

De heer Marseille: Mevrouw de voorzitter. Het college vraagt om het woord "jaarlijks" te schrappen. Dat haalt juist een belangrijke kern van dit voorstel weg. Ik zou er minder bezwaar tegen hebben als u september ter discussie stelt en zegt: kan dat niet beter een andere maand zijn. Dat zouden we later in de uitvoering kunnen doen. Dus "jaarlijks" zouden wij zeker niet willen schrappen, want we willen het nu in september en volgend jaar september weer.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Ik heb uit het antwoord begrepen dat u het al doet, of min of meer doet. Dus in feite zegt u: ik neem het over. Begrijp ik u goed? Volgens mij zei u letterlijk: wij doen dit al, min of meer.

Wethouder Jansen: Dat maakt hem dan ook overbodig. Met name vanwege het argument dat ik heb gegeven in de richting van de VVD, dat we alleen maar de boel bijhouden en recht leggen. Dan is een zwaar participatietraject echt overbodig.

De heer Schot: Ik heb de woorden zwaar participatietraject niet gebruikt, want bij zware participatie zie ik shovels en opengerukte weggedelen en dat soort zaken. Ik heb het hier over wat kleinere zaken die makkelijk in het kielzog van dit soort grote projecten kunnen meelopen. Ik trek hem niet in.

De voorzitter: Niemand meer in tweede termijn? Dan gaan we over tot stemming. Er wordt door het college een schorsing aangevraagd.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Jansen die om schorsing heeft gevraagd.

De heer Brouwer: Mevrouw de voorzitter, een punt van orde als dat mag. Is het niet zo dat het college net de kans heeft gehad om te reageren op hetgeen in de raad gezegd is, dat inmiddels de spreekbeurten over zijn en dat we tot stemming zouden overgaan? Er is wel geschorst maar volgens mij is er geen kans meer om te reageren nu.

De voorzitter: Ik denk als een schorsing wordt aangevraagd, dat u als raad wilt weten wat de motivatie is geweest van het college voor die schorsing. Of u dat beïnvloedt weet ik niet, maar het lijkt me wel dat die kans even geboden moet worden. Zo gaan we met elkaar om. Het woord is aan wethouder Jansen.

Wethouder Jansen: Mevrouw de voorzitter. Het college wil nadrukkelijk het recht behouden dat zaken die nu al lopen niet stopgezet kunnen worden, maar ook dat het college bij de herijking met nadere voorstellen naar u toe zal komen met betrekking tot de samenwerking en de bevoegdheden van raad en college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga over tot stemming.

Amendement VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA, Lelystads Belang
Unaniem aangenomen.

Amendement D66

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij en ChristenUnie stemmen tegen het amendement.

De fracties van Bindend Lokaal, CDA, D66, GroenLinks, SP en Lelystads Belang stemmen voor het amendement.

Met 22 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Het voorgestelde besluit, waarvan het amendement van VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA, Lelystads Belang onderdeel uitmaakt, wordt unaniem aangenomen.

13. Voorstel verlengde beleidsnota vrijwilligerswerk 2011-2014 (stuk nr. B11-11692)

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Veel van de beoogde zaken zijn al vastgesteld in eerdere besluiten rond de Wmo. We delen de intenties van het college. We hebben in de sessies heel veel antwoorden gekregen in de zin van: dat doen we al. We vragen ons wel af of in het licht van het steeds minder beschikbare geld, intenties niet meer tastbaar en meetbaar geformuleerd kunnen worden. Te meer daar ook de context van het vrijwilligerswerk onder allerlei maatschappelijke ontwikkelingen als de Wmo, de WWB, heel erg is veranderd. Maar wij zijn vooral

geïnteresseerd in wat het uiteindelijk oplevert. We zijn benieuwd of u ons meetpunten kunt aanreiken. Wij willen hiervoor graag een amendement indienen met het CDA. We hadden ook zelf een amendement opgesteld, maar dat laten we vervallen, want dat overlapt elkaar voor een heel groot gedeelte.

Amendement

De fracties van CDA, D66, GroenLinks, Bindend Lokaal en Lelystads Belang stellen het volgende amendement voor:

“Aan het besluit toe te voegen:

“3. de met Welzijn Lelystad ter uitvoering van dit besluit te maken prestatieafspraken ter kennis van de raad te brengen en de raad te informeren over het resultaat van de (half)jaarlijkse evaluaties daarvan.””

Toelichting:

Wij zijn van mening dat de raad vanuit zijn controlerende taak zicht moet hebben op de prestatieafspraken en de evaluatie daarvan. Daarom achten wij dit een essentieel onderdeel van het raadsbesluit.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie vindt vrijwilligerswerk belangrijk. Niet alles dient van de overheid te komen. Mensen die zich belangeloos inzetten voor de gemeenschap dragen bij aan een leefbare samenleving, ja, ze zijn het cement van de samenleving. De zes speerpunten onderschrijft de CDA-fractie dan ook van harte, inclusief de daarvoor benodigde middelen. Wel is het goed dat daarover prestatieafspraken worden gemaakt met de stichting Welzijn, maar naar de mening van de CDA-fractie behoort de raad vanuit zijn controlerende taak zicht te hebben op die prestatieafspraken en de evaluatie daarvan en behoren deze een essentieel onderdeel te zijn van het raadsbesluit. Daarom stellen wij samen met de fracties van D66, GroenLinks, Bindend Lokaal en Lelystads Belang voor een punt 3 toe te voegen aan het raadsbesluit.

De heer Van den Brink: Mevrouw de voorzitter. De InwonersPartij heeft kennisgenomen van deze vrijwilligersnota. Het geactualiseerde besluit sluit ook wat ons betreft goed aan bij de doelstellingen van het Wmo-beleid. We lezen dat het de bedoeling is dat de uitkeringsgerechtigden middels vrijwilligerswerk gaan participeren naar vermogen, met hopelijk als eindpunt een betaalde baan. Daar zit de enige opmerking van de InwonersPartij. Wij gaan er hierbij wel van uit dat de grenzen tussen wat vrijwilligerswerk is en wat betaald werk is goed worden bewaakt. Voor wat betreft mogelijke amendementen, daarop komen wij in tweede termijn terug.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor de woorden die de drie partijen gesproken hebben over dit onderwerp. Naar de InwonersPartij, de heer Van den Brink, vrijwilligerswerk dat wij ontzettend graag willen animeren, is dat wij mensen die nu helemaal niets doen en de stap naar betaald werk bijna nooit zullen kunnen maken, u hoort de kleine nuance die daarin zit, een leuke dagbesteding kunnen bieden in het vrijwilligerswerk waar ze veel van kunnen leren, in ieder geval veel respect voor zichzelf en de omgeving en meer eigenwaarde. Dat is een heel belangrijk punt ook voor mensen die vrijwilligerswerk doen. Wij hopen dat er een percentage kan doorgroeien naar betaald werk. Die scheidslijn is heel duidelijk, dat kunt u van ons aannemen.

Dan wil ik graag ingaan op het amendement. Het is geen enkel probleem om de gemaakte prestatieafspraken ter inzage te leggen, want dat zijn natuurlijk ook de prestatieafspraken die wij gemaakt hebben met stichting Welzijn, dus dat krijgt u van het college naar u toe. Als het gaat om de verantwoording daarvan, dan hebben we resultaten in de reguliere P&C-momenten en daar staat altijd in wat we hebben

gedaan, wat de afrekenmomenten zijn, wat de afwijkingen zijn en wat er is gebeurd. Dus wij willen u graag voorstellen om dat op de normale manier te blijven monitoren. Op dat punt zouden wij dat amendement ontraden, maar de prestatieafspraken kunt u van ons krijgen.

In tweede termijn

Mevrouw Bergman: Ik dank de wethouder voor haar reactie. We zijn echter een beetje bang dat bij de rapportages in de normale P&C-cyclus bepaalde zaken enigszins ondergesneeuwd raken in de hoeveelheid informatie die we daar krijgen. Dat is voor ons reden om dit toch te vragen.

De heer Bussink: Mevrouw Bergman heeft het al verwoord. Ik kan daar niets meer aan toevoegen. Wij handhaven het om dezelfde reden.

De heer Van den Brink: Mijn vraag aan de indieners is of zij de aanbeveling van het college tot aanpassing zouden willen volgen. Dat maakt voor ons uit of we voor- of tegenstemmen.

De heer Bussink: Ik heb daarnet aangegeven dat we hem zo handhaven.

Mevrouw Van Wageningen: Mag ik een vraag stellen aan de indieners? Er staat halfjaarlijks en half staat tussen haakjes. Ik vraag me af wat jullie precies bedoelen.

De heer Bussink: Dat staat in het stuk zelf.

Mevrouw Van Wageningen: Wilt u een jaarlijkse evaluatie of een halfjaarlijkse evaluatie? Elk half jaar lijkt me wel erg veel gevraagd.

De heer Bussink: Het is de bewoording van het college, zoals dat in de toelichting staat. Die hebben wij in dat opzicht overgenomen.

De heer Hamstra: Mevrouw de voorzitter. De woorden van de wethouder gehoord hebbend, hebben wij geen behoefte aan extra zaken naast de P&C-cyclus. Zeker gezien het feit dat de prestaties ter inzage liggen, lijkt mij dit amendement overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga over tot het in stemming brengen van het amendement.

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij en ChristenUnie stemmen tegen het amendement.

De fracties van Bindend Lokaal, CDA, D66, GroenLinks, SP en Lelystads Belang stemmen voor het amendement.

Met 22 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

De voorzitter: Ik breng het totale voorstel in stemming.

Mevrouw Middelkoop: Mag ik een stemverklaring afgeven? De PvdA vindt vrijwilligerswerk heel belangrijk voor onze samenleving en moeilijk in een nota, zelfs niet in een verlengde nota te vatten. De gouden kracht van al het vrijwilligerswerk vinden wij terug in de maatschappelijke effecten bij diverse bezuinigingen en hierover spreken wij elkaar nader bij de behandeling van de kadernota.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

14. Voorstel tot verlengen van de integratienota tot en met 2014 (stuk nr.B11-13592)

De heer Kok: Mevrouw de voorzitter. Voor ons ligt een voorstel om de integratienota te verlengen en in hoofdzaak gaat de fractie van de ChristenUnie akkoord met dit voorstel. Echter, er is één pijnpunt en dat is ook al in de beeldvormende sessie door ons aan de orde gesteld, namelijk de taalactiviteiten van VVNL. Dat klemt des te meer omdat wij vanavond op de hoogte zijn gesteld van het feit dat vanmiddag een gesprek heeft plaatsgevonden tussen VVNL en de gemeente, waaruit is gebleken dat de incidentele financiën die er waren in 2010, er niet meer zijn voor 2011. Het is vandaag 14 juni en mijn fractie weet in het geheel niet waarom dit zo laat besproken is; of het aan de gemeente ligt, of aan VVNL. Dat is misschien ook niet zo belangrijk, want het gaat uiteindelijk om de zaak zelf.

Ik denk dat de taalactiviteiten van VVNL een belangrijke drager zijn om het voor de mensen die moeten inburgeren mogelijk te maken om hun eigen verantwoordelijkheid te nemen. Het is vooral het toeleiden naar inburgering van mensen die een enorme afstand hebben tot die inburgering en taalonderhoud om ervoor te zorgen dat alles wat wordt opgedaan in een les, wordt onderhouden in de dagelijkse praktijk. Je kunt een taal niet leren door alleen maar een les te volgen, je moet het in de praktijk, in het dagelijks leven, gaan gebruiken en daarop zijn de activiteiten van VVNL gericht. Daarnaast is het zo dat die activiteiten van zeer groot belang zijn om VVNL met haar zeer specifieke kennis en haar zeer specifieke vrijwilligersbestand te handhaven als zelfstandige instelling. Er is met ons best te spreken over andere modellen, dat je misschien handiger kunt omgaan met overhead - ik kijk maar even naar het GOL-model dat in de kadernota wordt voorgesteld - daarover kun je op termijn met elkaar gaan praten, maar wij vinden als ChristenUnie dat VVNL een belangrijk onderdeel is van de maatschappelijke infrastructuur en momenteel niet gemist kan worden. Dus a. vanwege de inhoud van de taalactiviteiten en b. vanwege het grote belang van de instelling VVNL dien ik mede namens GroenLinks, D66, SP, Bindend Lokaal en het CDA een motie in. Hij is vanavond snel gemaakt, misschien is het nog niet helemaal goed verwoord. "Om voor 1 juli met VVNL tot overeenstemming te komen", dat zou suggereren dat wij van het college verwachten dat ze haar lot in handen legt van VVNL. Dat is niet de bedoeling. De bedoeling is dat VVNL een redelijk voorstel doet waarbij men zegt: wij willen ook deelnemen aan bezuinigingen enzovoort, en dat het college zich tot het uiterste inspant om financiering te vinden voor deze activiteiten. Temeer omdat het al juni is. Ik denk dat het niet goed is om nu VVNL al bijna een half jaar deze activiteiten doet, deze gelden niet ter beschikking te stellen. Vandaar de oproep die we doen aan het college door middel van deze motie. Ik hoop dat de overige partijen zich daarin kunnen vinden.

Motie

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 juni 2011

Constaterende dat:

- de onderhandelingen met VVNL over het in 2011 voortzetten van in 2010 en eerder incidenteel gefinancierde activiteiten tot en met heden niet zijn afgerond;
- onder deze activiteiten o.a. Taallessen Thuis, Conversatiegroepen en Taal in de Wijk behoren;
- Taallessen Thuis is gericht op mensen met een grote afstand tot school en arbeidsmarkt;
- De Conversatiegroepen zich richten op taal oefening, taalonderhoud en verbetering;
- Taal in de Wijk zich richt op taalonderhoud, motivatie inburgering en participatie.

Overwegende dat:

- bovengenoemde activiteiten van groot belang zijn om ieders persoonlijke eigen verantwoordelijkheid m.b.t. inburgering vorm te kunnen geven en de resultaten van inburgering duurzaam ten goede van de maatschappij te laten komen;
- gescheiden financieringsstromen geen argument zijn om dit onderwerp niet bij de verlenging van de integratienota te betrekken;
- uit oogpunt van goed bestuur het noodzakelijk is om zo spoedig mogelijk met VVNL over voortzetting van genoemde activiteiten tot een conclusie te komen.

Draagt het college op:

voor 1 juli a.s. met VVNL tot overeenstemming te komen over het in 2011 voortzetten van de activiteiten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fracties van ChristenUnie, Bindend Lokaal, CDA, D66, GroenLinks en SP)

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Met het verlengen van deze nota heeft GroenLinks op zich geen problemen. We hebben wel problemen met een ander deel en dat is waar de heer Kok van de ChristenUnie het ook over had. Ik wil even een zin in de herinnering brengen die eerder op de avond is uitgesproken door het college. Dat was weliswaar in een heel ander verband, maar toch. “Zaken die nu al lopen kunnen niet worden stopgezet.” Uit het overleg dat er is geweest met Vluchtelingenwerk heb ik begrepen dat Vluchtelingenwerk voor het jaar 2011 een subsidieaanvraag heeft ingediend en dat deze ongeveer overeenkwam met die van de voorgaande jaren. Vluchtelingenwerk werkt zoals bekend al 20 jaar in Lelystad. Dat betekent dat op 1 januari dat soort activiteiten gestart worden. Nu, halverwege het jaar, hebben ze te horen gekregen dat het budget met meer dan de helft teruggedraaid wordt. Dit onder het voorbehoud dat mijn informatie klopt. Het college mag dit rustig weerleggen, als het anders is. Maar als het zo is dat Vluchtelingenwerk op dit moment de sleutel van het pand zou omdraaien, dan zitten ze nog met een tekort als ze voor meer dan de helft worden gekort. Dat verbaast mij ten zeerste. Vluchtelingenwerk doet natuurlijk heel nuttig werk, maar in het algemeen kan een organisatie niet werken met een planning en een budget, dat halverwege de rit op een dergelijke wijze gekort zou worden. Daar zou ik graag een nadere toelichting op hebben van het college. Dit is mijn belangrijkste knelpunt.

De motie die wij mede hebben ingediend met de ChristenUnie steunen wij van harte, want wij denken dat bij Vluchtelingenwerk heel veel kennis en expertise zit en heel veel ervaring en dat wij die mensen in Lelystad heel hard nodig hebben.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. De woorden die de heer Kok en mevrouw Kreuger hebben gesproken, zijn ook onze woorden wat mij betreft. Ik zou daar nog aan willen toevoegen dat het, ik zou bijna zeggen bestuurlijk op z'n minst twijfelachtig is, of je op deze manier met gesubsidieerde instellingen moet omgaan, als je ze meer dan een half jaar laat wachten op subsidie 2011 en hen dan vanmiddag even mededeelt dat er niet meer mogelijkheden zijn om subsidie beschikbaar te stellen. Dat punt wil ik gemaakt hebben. We hebben niet voor niets de motie zoals de heer Kok heeft verwoord, ondersteund en mede ondertekend.

Met de verlenging van de nota op zich hebben we geen moeite, maar wij slaan aan op een passage in 4.1 en 4.3 wat betreft Vluchtelingenwerk evalueren om de juiste koers in te zetten. Daar staat een zin waarvan ik denk: wat wordt daarmee nu bedoeld? De taken van VVNL zijn in de afgelopen jaren uitgebreid, het is belangrijk dat er een goede doorstroom is en vervolgens wordt er een evaluatie aangekondigd. Op zich zijn wij niet tegen een evaluatie. Wij gaan ervan uit dat bij die evaluatie ook het maatschappelijk rendement van deze instelling wordt betrokken. Wij hebben een

amendement voorbereid om bij die evaluatie de raad te betrekken. Dit amendement dien ik hierbij in.

Amendement CDA, Bindend Lokaal, GroenLinks, Lelystads Belang

De fracties van CDA, Bindend Lokaal, GroenLinks en Lelystads Belang stellen het volgende amendement voor:

“Aan het raadsbesluit toe te voegen:

“6. De raad te informeren over de in 2011 te houden evaluatie van de taken van VVNL en op basis daarvan aan de raad ter vaststelling een voorstel te doen omtrent de inhoud en voortzetting van de door de gemeente te subsidiëren activiteiten van VVNL.””

Toelichting:

Wij zijn van mening dat het vanuit zijn kaderstellende rol aan de raad is om te beoordelen of en op welke wijze eventueel een wijziging moet worden aangebracht in de taken van VVNL, voor zover zij daarvoor gemeentelijke subsidie ontvangen. Daarom stellen wij daartoe een aanvullend beslispunt voor.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter. Wij delen de intenties van het college. De nota die er ligt voldoet prima. Maar we blijven ons ook hier afvragen in het licht van de maatschappelijke context die verandert, een Rijk dat andere maatregelen neemt en met minder geld komt voor dit werk: doen we nu de goede dingen en doen we de dingen goed. Ik zat daar van de week aan de keukentafel over te praten met mijn man en ineens zei mijn dochter: de kat in Alice in Wonderland zegt dan: als je niet weet waar je naartoe gaat dan maakt het ook niet uit welke weg je neemt. Toen dacht ik: ja, ze heeft absoluut een punt. Het blijft voor ons natuurlijk wel belangrijk dat we weten of we de goede dingen doen en de juiste maatschappelijke effecten bereiken met het geld dat we uitgeven. Daarom dienen wij een amendement in dat u vraagt om op een goede manier ons voor te leggen waar u precies naartoe gaat en welke weg u dan neemt.

Amendement D66

De fractie van D66 stelt het volgende amendement voor:

“Aan het voorgesteld besluit wordt toegevoegd:

“3. De raad direct na de zomer een uitvoeringsprogramma voor te leggen met prestatie-indicatoren waarop (de uitvoering van) dit beleid geëvalueerd kan worden en een evaluatie van het beleid in het voorjaar van 2012 te agenderen.””

Toelichting:

Het Rijk heeft de financiële situatie op het gebied van integratie volledig veranderd. Daarmee is de financiële armslag voor dit beleid beperkter dan voorheen. Deze beleidsnota legt vooral een visie neer. De raad heeft, om zijn controlerende taak goed te kunnen uitvoeren, inzicht nodig in de uitvoering van deze nota. Inzicht in de bereikte resultaten en wat er voor gedaan is deze resultaten te bereiken. Om dit beleid en de veranderingen binnen het werkveld goed te kunnen volgen, moeten we tijdiger dan het aflopen van het beleid eventueel kunnen bijsturen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit amendement maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. De InwonersPartij heeft waardering voor het rapport, begrijpt in principe bijna alles wat erin staat en gaat daarmee

akkoord. We hebben toch een amendement voorbereid. Een amendement dat gaat over Lelydorp.

De band met Suriname moeten we koesteren. Dat zal niemand bestrijden en anders willen. Onze Surinamers hebben in de loop van de tijd in toenemende mate veel waardevols toegevoegd aan de Nederlandse cultuur en we begrijpen elkaar op dit moment tot op grote hoogte. Er zijn in Lelystad vertegenwoordigde landen en culturen waarvoor dat in heel veel mindere mate geldt. Hardop denkend zou je dan ook kunnen komen tot een suggestie om soortgelijke vriendschapsbanden met die landen aan te knopen, maar dat is op dit moment gezien de kosten die eraan verbonden zijn, niet realistisch. Misschien in de toekomst. Wat Lelydorp betreft vindt de InwonersPartij dat de vriendschap voortaan zonder een speciale band met een speciaal dorp moet kunnen voortleven. We hebben dan ook een amendement voorbereid dat luidt: de onder punt 4 genoemde vriendschapsband Lelystad-Lelydorp te laten vervallen en de daarmee vrijvallende gelden op andere wijze te bestemmen. Misschien hebben we een goed potje gevonden, gezien de recente discussie, want in de toelichting staat in de laatste alinea dat niet duidelijk is hoeveel financiën met de Lelydorp vriendschapsband gemoeid zijn, maar in de kadernota wordt gesproken over € 10.000, in een subsidieoverzicht over ruim € 36.000. Daar kun je voor vluchtelingen misschien ook iets mee doen.

Amendement InwonersPartij

De fractie van de InwonersPartij stelt het volgende amendement voor:

“De onder punt 4 (laatste punt) genoemde ‘vriendschapsband Lelystad-Lelydorp’ te laten vervallen en de daarmee vrijvallende gelden op andere wijze te bestemmen.”

Toelichting:

Het nieuwe beleid van ‘interculturalisatie’ gaat uit van het niet langer voeren van groepsspecifiek integratiebeleid. Gezien de geruime tijd die de vriendschapsband met Lelydorp heeft bestaan, kan worden aangenomen dat het als motivering genoemde ‘onderlinge begrip kweken’ inmiddels ruimschoots kans heeft gehad post te vatten. In de nota wordt meermaals gesproken van herkomstlanden. Dit suggereert ten onrechte dat een vriendschapsband met nog minstens één ander land wordt onderhouden, waarbij in Lelystad gedacht zou kunnen worden aan Marokko of Turkije. Landen die zeker in aanmerking zouden komen voor meer ‘onderling begrip’. De financiën laten dit echter niet toe. Hoeveel financiën met de Lelydorp vriendschapsband gemoeid zijn, is niet duidelijk. In de kadernota wordt gesproken over € 10.000, in een subsidieoverzicht over ruim € 35.000.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen gesproken vanuit de raad? Dat is het geval. Het woord is aan wethouder Jacobs.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Ik begin met de laatste vraag van de InwonersPartij en het indienen van het amendement omtrent de vriendschapsbanden omdat daar iets onduidelijk was. In de kadernota staat aangegeven dat er voor € 85.000 nog incidenteel geld is in 2011 en het college heeft u aangereikt om wat betreft de zaken van de vriendschapsband dat geld te splitsen. Daar staat inderdaad € 35.000 en we hebben aangegeven dat we dat graag willen splitsen in 3 x € 10.000 en de andere gelden voor huisvesting van allochtone organisaties. Dus niet allemaal benutten in 2011, maar uitsmeren over meerdere jaren. In de kadernota ziet u daarom dat voorstel 2012, 2013, 2014; 3 x € 10.000. Als u zegt: wij willen dat afbouwen, dan is dat een voorstel dat u als raad kunt doen, maar wij moeten natuurlijk wel op een nette manier als wij dat willen, afscheid nemen van dingen die we al in lijn hebben gezet. Zoals u weet hebben de scholen een uitwisseling met Suriname. Als we dat niet meer gaan doen, moeten we de kans geven om dat op een

nette manier af te bouwen. Er zijn al afspraken gemaakt voor 2012. Als u dat na 2012 niet meer met Suriname zou willen maar met een ander land, dan zien wij daarvoor de voorstellen tegemoet en met welk land u dat dan wilt doen.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mag ik tot zover, om de draad te behouden, hierop even reageren? Als u zegt: afbouwen is niet wat wij bedoelen, dan ga ik toch even in op uw woorden. Ik heb zojuist begrepen dat van afbouwen in het geval van vluchtelingen geen sprake is geweest maar dat daar een behoorlijke knip in heeft gezeten. Als u zegt: we kunnen het ook met andere landen doen, ik heb dat bij wijze van spreken gedaan, want ik heb er tegelijk bij aangegeven dat dat financieel op dit ogenblik niet gaat. Dus de bedoeling van ons amendement is heel duidelijk: het niet continueren van de band met Lelydorp, althans niet op de manier zoals het hier bedoeld is, en de gelden die daardoor vrijkomen op een andere wijze te bestemmen. Daar bent u uiteraard vrij in, al wil de raad wel graag weten hoe dat dan gebeurt.

Wethouder Jacobs: U betreft nu ook de VVNL erbij, zonder dat ik daarop een antwoord heb gegeven. Dat vind ik geen correcte benadering. Ik zou het erg prettig vinden als u mijn antwoord op die punten zou willen afwachten.

Mevrouw Van Rijnsoever: Excuses daarvoor als dat verkeerd is overgekomen.

Wethouder Jacobs: Dank u wel. Op dit punt, als u zegt als raad: wij willen niet doorgaan met de zaken die we in Suriname doen, dan wil ik u meegeven dat het college erg hecht aan het nakomen van gemaakte afspraken hierover. Dus als er afspraken gemaakt zijn in 2012, en die zijn al gemaakt met de scholen voor een uitwisselingsprogramma, dan hechten wij eraan om dat sowieso na te komen.

Als u zegt: wij hebben andere ideeën over de vrijval daarvan, dan zien we daarvoor bij de kadernota uw amendementen wel komen.

Dan het amendement van D66. Dat is hetzelfde als bij de vrijwilligersnota. De uitvoeringsmaatregelen zijn opgenomen in de nota en de prestatie-indicatoren zitten in de programmabegroting. Dus in feite van dit college hetzelfde antwoord als ik u gegeven heb bij de vrijwilligersnota. Wij vinden hem overbodig.

De heer Kok, mevrouw Kreuger, de InwonersPartij en het CDA, iedereen heeft het erover dat er onzorgvuldig door het college gehandeld zou zijn met de VVNL. Ik wil dat ten stelligste bestrijden. Mevrouw Kreuger heeft duidelijk aangegeven: ik luister even naar wat het college op dat punt aangeeft. Ik wilde even die toevoeging geven. Het is zo dat wij in het verleden al met de subsidieaanvraag van VVNL, die € 500.000 betrof, direct in gesprek zijn gegaan. Toen hebben we gezegd: waar haalt u het bedrag van € 500.000 vandaan? We zijn in gesprek gegaan en toen is er een nieuwe subsidieaanvraag gekomen van € 350.000, terwijl, en dat wil ik u even heel duidelijk aangeven, er een uitvoeringsovereenkomst ligt met de VVNL, 2008 tot en met 2010, van € 157.000. Dat is de vaste uitvoeringsovereenkomst die er met de VVNL is. Waar komt dat geld vandaan? Dat is structureel geld, dat is € 137.700 vanuit de integratienota en ongeveer € 20.000 een beetje schuiven, omdat wij € 30.000 geven aan Welzijn Lelystad voor taalonderhoud en die schuiven weer iets door naar de VVNL. Maar dat is het vaste bedrag dat in de uitvoeringsovereenkomst staat met de VVNL tot en met 2010. Dus toen zij hun subsidieaanvraag deden voor 2011, ben ik zelf bij hen op kantoor geweest met mijn bestuursondersteuner en met de ambtelijke vertegenwoordiger, en hebben wij aangegeven: u kunt dat allemaal wel aanvragen, maar wij hebben een uitvoeringsovereenkomst die een bepaald bedrag aangeeft, alle gelden die u daarbuiten hebt gekregen waren incidenteel geld. We hebben dat duidelijk aangegeven en dus niet stiekem van: u geeft geen antwoord op de subsidiebeschikking.

Tijdens de eerste sessie, de beeldvormende sessie, is er ingesproken door de VVNL en kwamen daar allerlei subsidieaanvragen met een totaalbedrag van € 350.000. Toen heb ik aangegeven: ik ken die incidentele aanvragen niet van u, ik ken alleen het bedrag dat in de integratienota staat, alle andere bedragen waren incidenteel geld, dus daar ga ik hier verder niet over praten. Daarvan staat ook een stukje in de motie die de heer Kok e.a. hebben ingediend. Dan is het aan een organisatie als de VVNL, met een eigen verantwoordelijkheid, of ze starten met dingen waarvan ze weten dat het gebaseerd is op incidenteel geld. Als zij dan toch starten, nemen zij als organisatie een groot risico. Als u ons als college dan vraagt: hoe gaan ze dat dekken, want ze zijn al een half jaar bezig, en u geeft aan: vanmiddag is er weer een gesprek geweest, dat was inderdaad het zoveelste gesprek. De gelden die in de Integratienota staan, zijn geschikt conform het structurele karakter, en de helft is ook al overgemaakt. De incidentele gelden zijn er niet. U moet ook beseffen dat de rijkstaken op basis van asielbeleid veranderd zijn, er is afbouw van inburgeringsgelden en alle verplichte inburgeraars zijn inmiddels bereikt. Dat is de situatie van dit moment.

Ik ga meteen door naar de motie die door verschillende partijen is ingediend. Bij constaterende beginnen we met de onderhandelingen. Wij hebben geen onderhandelingen met de VVNL, het is op basis van een subsidieaanvraag. Als ik kijk naar draagt het college op: tot overeenstemming te komen voor 1 juli. Waarover wilt u ons tot overeenstemming laten komen als het gaat over incidenteel geld? Wij ontraden zeer deze motie en ook de amendementen.

De heer Kok: Mag ik een vraag stellen? Mevrouw Jacobs stelt namens het college dat VVNL van alles wist en dat in januari al bekend is gemaakt aan VVNL dat er geen beroep kon worden gedaan op incidenteel geld, dat men daarop dus niet mocht rekenen. Vervolgens hebben er blijkbaar toch allerlei gesprekken plaatsgevonden. Vorige week heeft met de ambtelijke organisatie een gesprek plaatsgevonden, vanmiddag wederom. Wat is dan precies het karakter van die gesprekken? Is VVNL nu echt zo dom dat als ze een nee hebben gehad en dat nog een keer is besproken, ze dan toch als een drammerig kind blijven hameren op hun gelijk? Of zit er toch enige nuance in? Dat vraag ik u.

Wethouder Jacobs: Ik kan mij voorstellen dat u het anders kunt interpreteren. Wij zijn heel erg betrokken bij het probleem dat de VVNL heeft, maar we hebben daar geen oplossing voor omdat het allemaal met incidenteel geld is gefinancierd. Dat heb ik ze ook heel duidelijk uitgelegd in een persoonlijk gesprek, waarbij zowel de voorzitter van het bestuur als de directeur aanwezig was. We hebben gekeken naar oplossingen, omdat zij zijn doorgestaan met hun werkzaamheden. Ik heb ook gekeken naar hun jaarrekening en daar zit nogal wat bestemmingsreserve, risicoreserve in. Het is hun risico wat ze zijn aangegaan.

De heer Kok: Dat is op zich een duidelijk verhaal. Dat is contrair aan de informatie die ik ontvangen heb, maar goed, dat zullen we nog wel een keer uitzoeken. Dan het andere verhaal, los van fouten en van verkeerde communicatie ook van VVNL. Ik heb het woord onzorgvuldig niet in mijn mond genomen, maar het gaat uiteindelijk om de zaak zelve en dat is of wij op de een of andere manier VVNL in staat kunnen stellen om hun activiteiten op een normale manier, zonder dat ze tot gigantische bezuinigingen moeten overgaan en de helft van het personeel moeten ontslaan, te blijven doen. Is het college bereid, en dan wil ik best de tekst van mijn motie iets aanpassen in overleg met mijn mede-indieners, om vanwege de zaak zelve - en niet gaan zitten op prestige of we hebben gelijk, of we hebben zorgvuldig of niet zorgvuldig gehandeld - namelijk het specifieke karakter van VVNL en de specifieke

werkzaamheden en de specifieke vrijwilligers waarover VVNL beschikt, te kijken of we een manier kunnen vinden om op z'n minst tot een goede overgang te komen. Blijkbaar is er toch iets misgegaan in de communicatie tussen het college en VVNL. Dat beroep doe ik op u.

In tweede termijn

Mevrouw Kreuger: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor nu ook weer een mooie zin: op een nette manier afbouwen. Ik denk dat de hele manier waarop hiermee is omgegaan geen schoonheidsprijs verdient. Dan kan gezegd worden: incidenteel geld, en: ze hebben daar toch bepaalde activiteiten opgestart, maar het is natuurlijk vanuit een organisatie bezien erg moeilijk; als je verwacht een bepaald budget te krijgen dat in lijn is met wat er de jaren daarvoor altijd is verstrekt.

De heer Hamstra: Bij interruptie. Mag ik een vraag aan mevrouw Kreuger stellen? U geeft aan dat het niet op een nette manier gebeurd is. Ik dacht dat de wethouder ontzettend helder was in haar stellingname dat het wel degelijk netjes is gebeurd en dat ze heel helder heeft gecommuniceerd richting VVNL dat de gelden niet beschikbaar waren, in ieder geval niet de incidentele gelden.

Mevrouw Kreuger: Eén: u valt mij in de rede. Ten tweede probeerde ik te zeggen dat het geen schoonheidsprijs verdient dat een organisatie pas halverwege het jaar daarover uitsluitel krijgt. Ik denk dat ik daarmee niets mis gezegd heb.

De heer Hamstra: Volgens mij is wel heel duidelijk aangegeven dat aan het begin van het jaar al duidelijk geweest is dat er € 137.000 beschikbaar was plus nog een aantal andere bedragen en daarna dus niet meer.

Mevrouw Kreuger: Over de rest was dus onduidelijkheid. Ik begrijp ook dat gezien de voorgaande jaren, vluchtelingenwerk altijd een aantal activiteiten heeft gedaan en die activiteiten hebben voortgezet. Maar goed, dat is een andere discussie. Ik ben hier niet gelukkig mee. Daarnaast, wat de ChristenUnie ook aangeeft, Vluchtelingenwerk doet heel nuttig werk. Ik heb er wel begrip voor dat er bezuinigd moet worden en dat we moeten kijken hoe het dan kan, maar ik zou het college willen vragen om hun uiterste best te doen om tot een oplossing van dit probleem te komen. Het is natuurlijk een probleem, zeker voor dit jaar. Vluchtelingenwerk doet ongelooflijk nuttig werk voor een heel grote groep mensen en niet alleen voor de asielzoekers, het zijn ook andere buitenlanders die daarvan gebruikmaken; de hele inburgering, enzovoort. Dus mijn verzoek om toch te proberen hier tot een oplossing te komen.

De voorzitter: En dat verzoek richt u tot uw mederaadsleden, neem ik aan, in het duale stelsel.

Mevrouw Kreuger: Om daarmee in te stemmen, inderdaad.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Eén aanvullende vraag aan het college. Is de datum van de schriftelijke subsidiebeschikking die op dit moment onderwerp van gesprek is, bekend?

Mevrouw Van Rijnsoever: Mevrouw de voorzitter. De InwonersPartij heeft zich laten overtuigen door het uitgebreide relaas van de wethouder. Afgezien daarvan hebben we er vertrouwen in dat uw relatie met de VVNL de goede kant op wordt gedraaid. De motie die is ingediend kunnen wij niet steunen. Enerzijds vanwege de toezegging van het college, anderzijds omdat hij puur inhoudelijk tekstueel niet klopt.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Jacobs. Heel kort, want volgens mij is er nog een minuut over voor het college.

Wethouder Jacobs: Mevrouw de voorzitter. Het woord onzorgvuldig is niet gebruikt, maar twijfelachtig besturen heeft het CDA gezegd. Daar wilde ik even op inhaken bij de heer Kok. Ik wil nog even wijzen naar de uitvoeringsovereenkomst die de VVNL heeft tussen 2008 en 2010. Dat is de basis van alle subsidiegelden. Incidenteel geld valt daar niet onder.

De heer Caniels: Ik had nog een vraag gesteld aan het college over de datum.

Wethouder Jacobs: Voor alle subsidieaanvragen zijn wettelijke termijnen in de subsidieverordening. Deze moeten altijd voor 1 oktober van het jaar daarvoor ingediend worden bij de gemeente. Ik kan u niet uit mijn hoofd zeggen wanneer de aanvraag van de VVNL is binnengekomen. Als u dat per se wilt weten, maar dat lijkt me te gedetailleerd.

De heer Caniels: Ik heb niet gevraagd wanneer de subsidieaanvraag is ingediend. Ik vraag naar de datum van de beschikking van de subsidie die nu onderwerp van gesprek is.

Wethouder Jacobs: Die afwijzing is er. Er is continu overleg geweest over wat men wil en wat men niet kon willen.

De heer Caniels: U weet dus niet de datum. Dat stel ik dan vast.

Wethouder Jacobs: Vindt u het niet erg dat ik die datum niet uit mijn hoofd weet?

De voorzitter: U wilde nog een vraag stellen? Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Hoek: Nog even na alle discussie over deze motie. Wij zijn benieuwd, en dat is een vraag richting mevrouw Kreuger maar ook de heer Kok, als we kijken naar draagt het college op: tot overeenstemming te komen met het voortzetten van de activiteiten. Is het dan ook akkoord als dat voor de helft van het geld gaat?

De heer Kok: Ik heb ook al in de tweede termijn een nuance aangebracht. Ik wil best toegeven dat de motie in de haast is samengesteld. Maar het gaat erom op een redelijke wijze tot elkaar te komen. Dat wil niet zeggen dat het college honderd procent gelijk moet krijgen of VVNL. Dat is daarmee bedoeld en zo mag het ook begrepen worden.

Laat ik nog even aanvullen, ik heb een beroep gedaan op het college om te proberen tot een oplossing te komen. Dat heb ik helemaal niet ingevuld en er wordt zelfs niet op gereageerd. Dat vind ik erg teleurstellend. Ik vraag me af of er al echt een afwijzende subsidiebeschikking is, omdat dan VVNL in staat was geweest om in beroep te gaan en er een bezwaarprocedure is. Daar heb ik helemaal niets van vernomen. Ik twijfel eraan of er wel een afwijzende subsidiebeschikking is. Er is wel een toewijzende subsidiebeschikking geweest van de € 137.000, maar hoe formeel dat is gegaan met de afwijzing, weet ik niet. Ik weet niet precies wat er tussen VVNL en het college is gebeurd, maar ik doe een beroep vanwege de zaak zelve, vanwege het waardevolle werk, om te kijken of er tot een oplossing kan worden gekomen. Dat beroep heb ik op het college gedaan, maar ik moet helaas constateren, maar misschien is het nog niet te laat, dat tot dusver nog niets is gezegd over dat beroep op het college.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn de termijnen afgelopen. Ik ga over tot de stemming.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter, mag ik een schorsing aanvragen over de motie?

De voorzitter: U mag altijd een schorsing aanvragen.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. We hebben even overleg gehad en wij stellen voor om na de woorden "draagt het college op" de formulering te hanteren als volgt: al het mogelijke te doen om in goed overleg met VVNL tot een aanvaardbare oplossing te komen met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten 2011 en de raad over het resultaat daarvan voor 1 juli a.s. te informeren.

Mevrouw Bergman: Mevrouw de voorzitter, mag ik over het voorgaande punt nog even een opmerking maken? Ik ben een beetje getriggerd door hoe dit nu op mij overkomt. Ik zou het college willen vragen of wij inzicht kunnen krijgen in de momenten waarop over deze kwestie gewisseld is; een soort logboek.

De voorzitter: Dit is de derde termijn. De laatste vraag. Het college krijgt wel een minuut erbij, want zo kan het college het niet volhouden met zoveel vragen.

Wethouder Jacobs: Als u het niet erg vindt heb ik de data niet paraat, maar die zijn zonder meer terug te halen in mijn agenda van mijn overleg met mijn twee assistenten erbij. De andere agendapunten die de ambtelijke organisatie heeft gedaan met de VVNL zijn ook terug te halen. Als u deze ter inzage wilt hebben, dan gaan wij zoeken en sprokkelen, mevrouw Bergman.

Mevrouw Bergman: Is dat dan inclusief gespreksverslagen?

Wethouder Jacobs: Ik denk dat de uitvoering toch wel bij een college blijft liggen, vindt u niet?

De voorzitter: Ik denk dat we wel even de rollen zuiver moeten hebben. Ik vind het ook te ver gaan om de agenda van de wethouder open te slaan en de data voor te leggen. Het lijkt wel een parlementaire enquête. Dan komen we op een ander terrein. Wat wel even gegeven kan worden is de datum waarop de beschikking is afgegeven. Dat is het allerbelangrijkst in deze zaak. Ik ga over tot stemming.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mag ik nog iets zeggen? Een kleine wijziging op het door ons ingediende amendement. Deze zal dan als volgt luiden: De onder punt 4.8 genoemde vriendschapsband Lelystad-Lelydorp af te bouwen in 2011. Is het duidelijk, want u schudt uw hoofd.

Wethouder Jacobs: Wat ik u aangaf, 2012 is al aangegeven. De scholen hebben die uitwisseling al helemaal voor elkaar. Dat is in april 2012. Als u het wilt wijzigen omdat u het in 2013 en 2014 niet meer wilt, dan is dat open, want daarover zijn geen afspraken. Dus dat kan wel, maar 2012 is onoorbaar bestuur.

De heer Soomers: Mevrouw de voorzitter, als het college deze termen hanteert. Zijn er nog meer verplichtingen die het college al is aangegaan voordat wij de begroting hebben vastgesteld?

Wethouder Jacobs: Excuus, u hebt gelijk. Het is een voorstel in de kadernota. In de kadernota is het incidentele geld opgesplitst op deze wijze. U hebt daar gelijk in. Dus als u in de kadernota alles wilt veranderen, dan kan dat en dan heeft de schooluitwisseling omdat het een consistent iets is, een probleem.

De voorzitter: Wat doet u nu? Als voorzitter ben ik nu even het spoor bijster.

Mevrouw Van Rijnsoever: Ik zal u helpen. We dienen het amendement in. Hoe de problemen opgelost moeten worden weten we niet, maar we kunnen niet voor de muziek uitlopen. We hebben het nu over de kadernota die nog vastgesteld moet worden. Sorry.

De voorzitter: De kadernota komt nog.

Mevrouw Van Rijnsoever: Dit loopt dus vooruit op de kadernota. Het amendement dienen we in met de genoemde tekst, af te bouwen in 2011, en bij de kadernota gaan we dat verder bekijken.

De voorzitter: Voor 2011 hebt u de begroting vastgesteld. Daar zijn we nu mee aan het werk.

Mevrouw Van Rijnsoever: In 2011 voor 2012 en de volgende jaren.

De voorzitter: Dan zeg ik als voorzitter: dat amendement kan niet. Dan moet u de tekst laten staan zoals u hem had ingediend. Nu gaat u jaartallen wijzigen. Dat kan niet en dan kan ik hem ook niet in stemming brengen. Ik moet daar even streng in zijn. Óf het gaat over 2012, maar het gaat niet over 2011, want daar hebt u uw goedkeuring aan gegeven.

Mevrouw Van Rijnsoever: Dan handhaven we de originele versie.

De voorzitter: Dat lijkt me inderdaad het beste. Ik ga over tot stemming.

Amendement D66

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, ChristenUnie, CDA, SP stemmen tegen het amendement.

De fracties van Bindend Lokaal, D66, GroenLinks en Lelystads Belang stemmen voor het amendement.

Met 26 stemmen tegen en 9 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Amendement CDA, Bindend Lokaal, GroenLinks, Lelystads Belang

De fracties van VVD, PvdA en InwonersPartij stemmen tegen het amendement.

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, SP en Lelystads Belang stemmen voor het amendement.

Met 19 stemmen tegen en 16 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Amendement InwonersPartij

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal en Lelystads Belang stemmen voor het amendement.

De fracties van ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen tegen het amendement.

Met 24 stemmen voor en 11 stemmen tegen wordt het amendement aangenomen.

Het voorgestelde besluit, waarvan het amendement van de InwonersPartij onderdeel uitmaakt, wordt unaniem aangenomen.

Gewijzigde motie

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 juni 2011

Constaterende dat:

- de onderhandelingen met VVNL over het in 2011 voortzetten van in 2010 en eerder incidenteel gefinancierde activiteiten tot en met heden niet zijn afgerond;
- onder deze activiteiten o.a. Taallessen Thuis, Conversatiegroepen en Taal in de Wijk behoren;
- Taallessen Thuis is gericht op mensen met een grote afstand tot school en arbeidsmarkt;
- De Conversatiegroepen zich richten op taal oefening, taalonderhoud en verbetering;
- Taal in de Wijk zich richt op taalonderhoud, motivatie inburgering en participatie.

Overwegende dat:

- bovengenoemde activiteiten van groot belang zijn om ieders persoonlijke eigen verantwoordelijkheid m.b.t. inburgering vorm te kunnen geven en de resultaten van inburgering duurzaam ten goede van de maatschappij te laten komen;
- gescheiden financieringsstromen geen argument zijn om dit onderwerp niet bij de verlenging van de integratienota te betrekken;
- uit oogpunt van goed bestuur het noodzakelijk is om zo spoedig mogelijk met VVNL over voortzetting van genoemde activiteiten tot een conclusie te komen.

Draagt het college op:

al het mogelijke te doen om in goed overleg met VVNL tot een aanvaardbare oplossing te komen m.b.t. de te subsidiëren activiteiten 2011 en de raad over het resultaat daarvan voor 1 juli a.s. te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fracties van ChristenUnie, Bindend Lokaal, CDA, D66, GroenLinks en SP)

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij en Lelystads Belang stemmen tegen de motie.

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen voor de motie.

Met 21 stemmen tegen en 14 stemmen voor wordt de motie verworpen.

Ordedebat over de agenda van de raadsvergadering

15. Voorstel tot vaststelling van de jaarstukken 2010 (stuk nr. B11-13747)

Motie VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA, Lelystads Belang

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 juni 2011

Constaterende dat:

in lijn met het door de accountant uitgebracht advies het college in haar reactie op dat advies stelt, dat de weg naar verbetering is ingeslagen, maar dat nog een lange weg is te gaan.

Spreekt uit dat:

voor de juistheid en volledigheid van de informatie die door het college aan de raad wordt verstrekt, als basis voor de door de raad te nemen besluiten, het noodzakelijk

is dat de administratieve en financiële organisatie van de gemeente Lelystad zo spoedig mogelijk in control is.

Draagt het college op:

- een tijdpad voor verbetering op te stellen en de vorderingen van het verbetertraject periodiek aan de raad te rapporteren;
- de commissie van de rekening namens de raad bij het bewaken van die voortgang nadrukkelijk te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA en Lelystads Belang)

Motie CDA

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 juni 2011

Overwegende dat:

- uit de jaarrekening 2010 en de beantwoording van een aantal naar aanleiding daarvan door raadsfracties gestelde vragen blijkt, dat de raad in de jaarrekening wordt geconfronteerd met overschrijdingen op een aantal posten, waarvan bij het opstellen van de begroting bekend was of behoorde te zijn dat deze zich zouden voordoen;
- daarmee niet in alle gevallen de begroting conform reële feiten of verwachtingen is opgesteld en de raad bij de vaststelling zich in die gevallen - naar thans blijkt - op onjuiste of onvolledige gegevens heeft moeten baseren.

Spreekt uit:

dat dit niet langer acceptabel is.

Draagt het college op:

maatregelen te nemen opdat de raad in de toekomst niet meer bij de vaststelling van de jaarrekening met budgetoverschrijdingen geconfronteerd kan worden die bij de opstelling van de begroting voorzienbaar waren of behoorden te zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fractie van het CDA)

Motie CDA, Bindend Lokaal, GroenLinks, Lelystads Belang

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 14 juni 2011

Overwegende dat:

1. het college bij brief van 20 april 2011, kenmerk U11-36392, aan de raad de jaarstukken 2010 en de Kadernota 2012-2015 heeft aangeboden;
2. de jaarrekening sluit met een negatief resultaat van € 9.614.000, dat in belangrijke mate is veroorzaakt door ten opzichte van de halfjaarrapportage in de laatste maanden van 2010 gebleken significante afwijkingen;
3. in de onder 2 bedoelde halfjaarrapportage overigens nog sprake was van een tekort van € 2,9 miljoen, waarvoor geen begrotingswijziging ter vaststelling aan de raad werd aangeboden;
4. weliswaar een groot deel van de tekorten wordt veroorzaakt door externe, niet door de gemeente te beïnvloeden omstandigheden, maar dat dit niet wegneemt dat de raad - juist met het oog op zijn controlerende rol - eerder door het college had dienen te worden geïnformeerd teneinde in staat te zijn tijdig tot bijstellingen te besluiten;
5. het college verantwoordelijk is voor het op orde brengen en houden van een goed functionerend budgetbewakingssysteem;
6. het door de raad beschikbaar stellen van budgetten bij de programmabegroting het college autoriseert om binnen deze budgetten ter bereiking van de diverse in de programmabegroting omschreven beleidsdoelen uitgaven te doen;
7. het doen van uitgaven zonder door de raad beschikbaar gesteld budget in feite in formele zin onrechtmatig is en blijft indien de raad deze uitgaven niet autoriseert;

8. het derhalve noodzakelijk is dat in het vervolg bij dreigende overschrijding van budgetten op programmaniveau het college direct de raad informeert, onder bijvoeging van een door de raad vast te stellen begrotingswijziging, op grond waarvan de raad zo nodig tijdig tot aanpassing of wijziging van beleid kan besluiten.

Stelt vast:

dat de in 2010 op het gebied van de beheersing van de gemeentelijke huishouding gemaakte stappen nog niet het gewenste resultaat hebben gehad.

Draag het college op:

- a. bij geconstateerde of voorzienbare tekorten op programmaniveau van € 100.000 of meer de raad zo spoedig mogelijk schriftelijk te informeren, onder bijvoeging van een voorstel voor een door de raad vast te stellen wijziging van (onderdelen van) de programmabegroting;
- b. in een situatie als bedoeld onder a in afwachting van een nader raadsbesluit geen verplichtingen aan te gaan en - voor zover juridisch mogelijk - lopende verplichtingen op te schorten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

(Deze motie is ingediend door de fracties van CDA, Bindend Lokaal, GroenLinks en Lelystads Belang)

Mevrouw Sparreboom: Mevrouw de voorzitter. Het zit ook buiten onze gemeentegrenzen tegen en dat merken we. Een fors negatief resultaat over 2010. Weliswaar grotendeels te wijten aan externe factoren, maar het vraagt om maatregelen om baten en lasten meer in evenwicht te brengen en om juiste en volledige informatie waardoor goed gestuurd kan worden. Ondanks alle inspanningen die in 2010 zijn gepleegd en de constatering van het college dat de weg naar verbetering is ingeslagen en de basis op orde is, moet er nog veel werk verzet worden om de raad te allen tijde van de juiste en volledige informatie te voorzien.

Ik wil hierbij ook nog een opmerking maken over de controleverklaring met beperkingen. Daar wordt uiteraard niemand blij van. Het college had kunnen kiezen voor het omzetten van de onderhoudsvoorzieningen in onderhoudsreserves, maar heeft dat niet gedaan. Wij respecteren deze keuze van het college en gaan ervan uit dat noodzakelijke onderbouwing op korte termijn op orde gebracht zal worden, waarmee tevens aan de benodigde ICL-voorwaarden wordt voldaan.

Naar aanleiding van het advies van de commissie van de rekening dient de VVD een motie in. We geven daarin aan dat we een tijdpad voor verbetering en rapportages over de vorderingen van ingezette verbetering willen ontvangen. Bij het bewaken van de voortgang dient de commissie van de rekening te worden betrokken. De motie wordt ingediend door de VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA en Lelystads Belang.

De voorzitter: Dank u wel. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Caniels: Mevrouw de voorzitter. Een van de belangrijke rollen van de raad is het budgetrecht. Via de vaststelling van de programmabegroting stelt de raad de beleidskaders voor een begrotingsjaar vast en stelt hij daarvoor bij de diverse programma's ook de middelen beschikbaar, opdat het college binnen de budgettaire kaders tot daadwerkelijke uitvoering kan overgaan. Aan het eind van de beleidscyclus legt het college via de programmaverantwoording en jaarrekening aan de raad verantwoording af over de gerealiseerde beleidsdoelen en de aangewende financiële middelen. Onze fractie heeft kennis kunnen nemen van de door het college aangeboden stukken, de aanbiedingsbrief, het rapport van de accountant, de collegereactie daarop en het advies van de commissie van de rekening. We hebben

vele vragen kunnen stellen en zijn het college erkentelijk voor de beantwoording daarvan. Het jaarverslag is wat ons betreft een verbetering van de weergave van de geleverde prestaties, dank daarvoor, maar de CDA-fractie is vooral geschrokken van het tekort van bijna € 10 miljoen. Een tekort dat inderdaad deels veroorzaakt wordt door een aantal niet door de gemeente te beïnvloeden tegenvallers, waardoor nu diverse reserves waaronder zelfs bestemmingsreserves moeten worden ingezet, maar nog meer zijn we geschrokken van het feit dat het lijkt of er bewust onjuist, veelal te krap, wordt begroot. Een aantal voorbeelden. Zo heeft men de leges in de Begroting 2010 bewust op een hoog niveau gehouden, terwijl men wist of kon weten dat de inkomsten zouden tegenvallen. De rentelasten zijn onvoldoende gecorrigeerd voor nieuwe leningen. De tegenvaller bij de damwanden is niet verwerkt in de Begroting 2010. De aanpassing van de Collectief Vraagafhankelijk Vervoerbeschikking werd niet verwerkt in de begroting. Een overschrijding van € 35.000 bij Underground wordt simpel verklaard uit het feit, dat er incidenteel een te lage raming was opgenomen en dat dus gelet op prestatieafspraken overschrijding een logisch gevolg is.

Naar onze mening kan dat echt niet. Een begroting dient een getrouwe weergave te zijn van de op dat moment verwachte kosten en baten. Het is niet acceptabel dat de raad achteraf met vooraf bekende tegenvallers wordt geconfronteerd. Een college dat haar politieke verantwoordelijkheid serieus neemt, zou hier ook geen genoegen mee moeten nemen. Wij dienen daartoe als CDA een motie in.

Onze fractie is vooral teleurgesteld dat de informatie over de grote tekorten wederom pas achteraf de raad bereikt. Natuurlijk, het college geeft ook nu weer aan dat er weliswaar met het in control krijgen van de gemeentelijke huishouding belangrijke stappen zijn gezet maar dat er nog een lange weg is te gaan. Hoe lang moeten wij dit als een soort structureel excuus blijven aanvaarden? In september nog € 3 miljoen tekort, in december bijna € 10 miljoen. Het college is verantwoordelijk voor het in control krijgen en houden van de gemeentelijke huishouding en dient daarop sterk te sturen.

Ook vorig jaar heeft onze fractie naar aanleiding van het tekort op de Jaarrekening 2009 al aangedrongen op een betere vorm van budgetbewaking. Ook toen gaven wij aan dat het toch mogelijk moet zijn een zodanig budgetbewakingssysteem te hanteren, dat tussentijdse afwijkingen direct aan de raad worden gerapporteerd en worden voorzien van een door de raad vast te stellen begrotingswijziging. Immers, op deze wijze kan de raad, zijnde hét kaderstellend en controlerend orgaan, tijdens de rit een juiste invulling geven aan zijn budgetrecht en kan, als daartoe aanleiding is, tussentijds tot nadere politieke prioriteitsstelling worden besloten. Het opsparen van de mee- en tegenvallers tot het eind van het begrotingsjaar maakt van het budgetrecht van de raad een farce. Gelukkig, dat wil ik ook echt zeggen, hebben we kunnen waarnemen dat het college met betrekking tot de Begroting 2011 nu reeds tot bijstellingsvoorstellen heeft geadviseerd. Het naar aanleiding van het accountantsrapport uitgebrachte advies van de commissie van de rekening, neergelegd in een motie, heeft onze steun, maar wij hebben ook gemeend in een motie nadere kaders met betrekking tot het informeren van de raad over dreigende tekorten te moeten vastleggen. Deze motie dien ik in mede namens Bindend Lokaal, Lelystads Belang en GroenLinks.

De voorzitter: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Homan: Mevrouw de voorzitter. Als vroeger de raadsvergaderingen wat langer duurden, kregen we na afloop bitterballen, maar het financieel regime laat dat nu niet toe.

Datgene wat het CDA daarnet heeft verwoord en datgene wat in de overwegingen staat, is Bindend Lokaal uit het hart gegrepen. Ik memoreer dat in 2004 een wethouder van Financiën moest zien dat er een overschot op de rekening van meer dan € 16 miljoen was, of het was in de buurt. We hebben nu een tekort dat bijna net zo groot is en toen vroeg ik me af: wanneer wordt de verantwoordelijk wethouder weggestuurd. Dat heb ik me nu ook weer afgevraagd, maar er zijn allerlei redenen om dat niet hard te maken, want de oorzaken liggen voor de hand.

Het kernbegrip van de motie van het CDA is: begrotingswijzigingen. En als ik praat over vroeger dan zeg ik en dan weten een aantal mensen hier: van elke raadsvergadering was het voorlaatste punt begrotingswijzigingen en vaker werd daar stevig gediscussieerd of die wel of niet moest worden aangenomen. Met andere woorden, er werd gevraagd of er meer mocht worden uitgegeven en soms niet toegestaan. Men had dus budgetbeheer.

Als we nu de overwegingen van het CDA lezen, en Bindend Lokaal heeft graag mede ingediend, dan zijn dat vanzelfsprekend een heleboel zaken die iedereen als normaal beschouwt. Maar, je zou het bijna open deuren kunnen noemen, die open deuren zijn langzaam maar zeker in de loop der jaren gesloten geworden. Door wie? Ik weet het niet. De raad heeft zitten slapen; omdat die begrotingswijzigingen niet meer werden voorgelegd? De open deuren zijn gesloten, het financieel regime heeft daarin gefaald. Als nu de motie van het CDA en van Bindend Lokaal en Lelystads Belang en GroenLinks wordt aangenomen, dan hebben wij in de toekomst weer een extra agendapunt. De raad duurt wat langer, maar we hebben wel een financieel regime waar wij voor staan. Wij hopen dat de andere partijen deze motie graag zullen willen ondersteunen.

De heer Baaten: Mijnheer Homan, ik wil geen discussie aangaan wat mij betreft, maar die € 16 miljoen in de plus zijn blijkbaar de basis geweest om op dit moment dik in de nul te staan. Waar komt dat dan door?

De heer Homan: Het is niet een zaak van discussiëren. Ik gaf even het verschil aan. Het grandioze verschil wat je niet ongemerkt voorbij kunt laten gaan. Dan zoek je naar oorzaken en die zijn door de overwegingen van het CDA en andere partijen goed, duidelijk verwoord.

De heer Baaten: U noemde een datum en dat is een datum waarop u in de plus met 16 zit en u vergeet dus de jaren daartussen, waarin blijkbaar die 16 zijn afgebouwd tot deze min. U valt nu terug op 2010-2011, maar ik denk dat u ook zo reëel moet zijn om mee te nemen in welke jaren de afbouw is gebeurd.

De heer Homan: Er is niemand die dat zou durven ontkennen. Ook ik niet.

De heer Van de Beek: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de PvdA is geschrokken van het negatieve resultaat van afgelopen jaar; bijna € 10 miljoen, een record. We zijn geschrokken van het voorbehoud dat de accountant gemaakt heeft. We zijn geschrokken van de gang van zaken rondom de ICL-gelden. Het op orde krijgen van de onderbouwing van deze voorziening heeft wat de PvdA betreft de hoogste prioriteit de komende tijd. Waar we ook ontzettend van geschrokken zijn, is dat herhaaldelijk adviezen van de accountant niet opgevolgd zijn en die onder andere tot zaken rondom de ICL-gelden hebben geleid. Juist in deze roerige tijden met bezuinigingen is het meer dan ooit van belang om in control te zijn als gemeentelijke organisatie. Om met het proza van het college te spreken: we moeten juist nu scherp aan de wind zeilen.

Maar ook zelfkritiek is op zijn plaats voor de raad. Juist in deze tijden en juist ook vorig jaar toen ons medegedeeld is door het college dat er tegenvallers zijn, hebben wij als raad niet juist gehandeld. Het college heeft gemeld: we hebben met de WWB een tegenvaller van enkele miljoenen euro's. En wij hebben toen niet de vraag gesteld aan het college: hoe denkt u dat te kunnen dekken, komt u met een begrotingswijziging. Daarvoor dienen wij als raad, vindt de fractie van de PvdA, kritisch naar onszelf te kijken en moeten wij in deze tijden onze verantwoordelijkheid pakken om op het moment dat zich een verlies voordoet of lijkt voor te doen, van het college te vragen met een begrotingswijziging te komen - en dat is dit jaar ook al voor het eerst gebeurd, we hebben een begrotingswijziging van € 3 miljoen gehad - en moeten we elkaar erop aanspreken dat we dat ook doen.

In het voorstel dat door het CDA genoemd is, wordt daarvoor een suggestie gedaan. In beginsel is de fractie van de PvdA er voorstander van dat wij weer meer met begrotingswijzigingen gaan werken. Ook willen wij graag met u de discussie aangaan op welk niveau dat moet. Op dit moment gebeurt het op een hoog niveau, op programmaniveau, misschien moet dat wel in deze tijden een tikje lager, op een ander niveau. Wat ons wel goed lijkt is om deze discussie zorgvuldig met elkaar te voeren en te koppelen aan de discussie die we voeren rondom de financiële verordening. Dus wij zijn in beginsel voor het doorvoeren van begrotingswijzigingen. Wij zijn het niet eens met alle overwegingen die het CDA daarbij geeft, maar we willen graag, en dat is de motie die wij indienen samen met de VVD, de discussie aangaan met de raad en op korte termijn daarover met voorstellen komen in de vorm van de financiële verordening via de commissie van de rekening.

De heer Homan: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van de Beek? U gebruikt twee keer de woorden: in beginsel zullen wij niet tegen begrotingswijzigingen zijn. Bent u het niet met de indieners van de motie eens dat elke overschrijding van de budgetten die je ziet aankomen, moet leiden tot een begrotingswijziging?

De heer Van de Beek: Dat ben ik helemaal met u eens, maar ik denk dat we ook met elkaar moeten kijken hoe dat in de uitvoering werkt. Op dit moment stellen wij de begroting vast op programmaniveau. Formeel dient het college alleen naar de raad toe te gaan op het moment dat er op programmaniveau overschreden wordt. Dat is in veel gevallen niet zo, of zoals bij de WWB, dat het aan de inkomstenkant tegenvalt. Dus het is goed om met elkaar een goed spelregelkader af te spreken hoe daarmee om te gaan. Wij zijn voor begrotingswijzigingen en dat is volgens mij ook hoe het afgesproken is en zo werken we al, maar we moeten denk ik wel goed in de uitvoering kijken: op welk niveau willen we dat, willen we dat op programmaniveau of een niveau daaronder, willen we dat ook als er tegenvallers zijn aan de inkomstenkant en hoe gaan we daarmee om. Ik denk als we dit nu aannemen zonder daarover goed met elkaar gepraat te hebben, dat we spijt krijgen en we uiteindelijk als raad nu heel daadkrachtig een besluit nemen maar uiteindelijk niet het instrument in handen hebben dat we graag in handen willen hebben. Want dat deel ik met u: wij moeten hier meer verantwoordelijkheid hebben. In voorgaande periodes, heel lang geleden - volgens mij zat u toen nog in mijn partij, die tijd - gingen we nog aan het eind van de raadsvergadering elk voorstel van € 1.000 met elkaar doornemen. Dat moeten we niet willen, maar dat er nu geen enkele begrotingswijziging meer is, lijkt me geen goede gang van zaken.

De heer Homan: Met zo'n eenvoudige begrotingswijziging was er voor de VVNL geen vuiltje meer aan de lucht geweest.

De heer Van de Beek: Volgens mij hebben we die discussie bij het vorige punt gevoerd.

De heer Homan: Mij is helder geworden, denkend aan datgene wat de heer Van de Beek zei, dat waarschijnlijk de oorzaak van het niet meer aan de orde hebben van begrotingswijzigingen, de programmabegroting is geweest. Ik zat me namelijk af te vragen: wanneer is het gebeurd? Dank u wel.

De heer Van de Beek: Voor mij hoeft u die conclusie niet een op een te leggen. Volgens mij kun je ook binnen een programmabegroting prima een set van afspraken hebben dat je met begrotingswijzigingen werkt. Om een duidelijk onderscheid te maken tussen de controlerende en taakstellende rol die wij hebben als raad en de uitvoerende taak die het college heeft, is een goede set van afspraken nodig. Dat kan binnen een programmabegroting en dat kan in de goede oude begroting van vroeger.

De heer Homan: We zijn het bijna broederlijk eens.

De heer Van de Beek: Wat een mooie afsluiting van de avond.

De heer Van der Kolk: Mevrouw de voorzitter. Omwille van de tijd zal ik het heel kort houden. Het CDA heeft onze bezwaren tegen de jaarstukken al duidelijk verwoord. Wij maken ons ook bijzonder grote zorgen over het in control zijn van de gemeentelijke financiën. We vinden het dan ook van evident belang dat het college de raad in alle voorkomende gevallen zo spoedig mogelijk op de hoogte stelt van budgetoverschrijdingen, maar ook van andere financiële externe calamiteiten. Daarom hebben wij deze motie ingediend.

De heer Van Veluwen: Mevrouw de voorzitter. Gezien de tijd wil ik me beperken tot de samenvatting van mijn betoog. Dat vindt u niet erg, denk ik. Er zaten wat grappen in, maar die vertel ik wel in de pauze.

De fractie van de ChristenUnie is, samenvattend, teleurgesteld dat in 2010 de financiële informatie niet adequaat is verstrekt, het CDA wees daar al op, en dat de organisatiewijziging nog niet dat heeft gebracht wat wij ervan hadden gehoopt. We hebben echter goede hoop dat het in de motie genoemde stappenplan, zoals de VVD zojuist ingediend heeft, onder het toezien van de commissie van de rekening, een raadsinspanning dus, een steun in de rug is om het beoogde effect alsnog te realiseren. Om maar in sloopstermen te blijven, mijnheer Van de Beek, alle hensen aan dek, ook voor de raad. Ik denk dat dat een belangrijk punt is. Daar wou ik het graag bij laten.

De heer Schot: Mevrouw de voorzitter. Ook ik zal het kort houden. Er is een jaarrekening geschreven, er is rekenschap gegeven over de bedragen voor de begroting. Over de verrassingen van € 9 miljoen en hoe wij er niets aan kunnen doen, is al veel gezegd en er kan nog meer over worden gezegd. Maar dat zullen we maar voor ons uitschuiven, want het kalf ligt al in de put en het ligt al behoorlijk stil. Er komen wat moties en amendementen om de boel op te strakken. Dat vinden wij goed. Wij zouden het nog wel een slagje strakker willen hebben, omdat we niet alleen naar het proces willen kijken, maar ook de inhoudelijke lijn belangrijk vinden. We hebben het al eerder gehad over hoe wij daar in zitten vanavond. Moties en amendementen en strakker, dat zullen wij zeker steunen.

Wethouder Luchtenveld: Mevrouw de voorzitter. Het college vindt de zorg en de verontrusting van de raad begrijpelijk met zo'n rekeningtekort. Die delen wij met u. Dat hebben we ook duidelijk gemaakt in onze aanbiedingsbrief bij de stukken, bij de kadernota, bij de reactie op het rapport van de commissie van de rekening. Anderzijds is het niet alleen maar kommer en kwel, want er wordt wel voortgang

geboekt op een aantal punten. Wat dat betreft hebben we de goede weg denk ik wel ingeslagen en moeten we vooral zorgen dat we niet verder ontmoedigen maar dat we nu de volgende noodzakelijke stappen zetten. Dat u dat nog middels een motie vastlegt, zoals besproken in de commissie van de rekening en in de BOB-sessie, is een ondersteuning van datgene wat wij voornemens zijn. Wij zullen dat stappenplan maken over de verdere voortgang en verbeteringen. Daarover zullen we de raad uiteraard graag informeren. Dan kunt u ook in die zin via de commissie van de rekening bewaken dat er voortgang wordt geboekt. In die zin hebben we geen moeite met de motie van VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA en Lelystads Belang.

Aan overige moties heeft het college geen behoefte, omdat wij een- en andermaal duidelijk hebben gemaakt, ook al met datgene wat we in 2011 hebben gedaan, dat wij scherp aan de wind willen sturen en dat wij in de moeilijke situatie waar we in zitten en waar we ook nog niet uit zijn, namelijk dat het economisch zwaar weer is en het dus financiële tegenvallers kan opleveren, scherp aan de wind zullen blijven sturen en dat we u daarover adequate voorstellen zullen voorleggen. We moeten wel uitkijken dat we niet een soort paniekvoetbal gaan spelen en dat we de verantwoordelijkheden zuiver houden. De eerste verantwoordelijkheid ligt bij het college voor wat betreft de uitvoering. De raad controleert, de raad geeft kaders aan, maar het gevaar van allerlei elkaar heel snel opvolgende begrotingswijzigingen, en die moeten natuurlijk van een dekking zijn voorzien, is dat je de dekking heel erg hapsnap en niet meer integraal gaat afwegen. Want naarmate de tegenvallers zich zouden opstapelen en je steeds met dekkingsvoorstellen zou komen, ga je het integrale beeld verliezen. We hebben nu juist geprobeerd wat rust te brengen in die P&C-cyclus door die integrale afweging zo goed en zorgvuldig mogelijk te organiseren. Dat gaat natuurlijk met een reeks van begrotingswijzigingen weer teloor. Plus dat er allerlei onzekerheid gaat ontstaan over de uitvoering. Soms is het kiezen tussen kwaden. Scherp aan de wind sturen; we hebben in 2011 al een aantal maatregelen genomen. Daar hebt u snel op gereageerd door het als A-stuk te willen behandelen en te willen aftikken. Dat is belangrijk. We hebben nog een aantal voorstellen over de Wmo en over een aantal bedragen die iets langere tijd vragen, maar die ook nog in 2011 enig effect zullen sorteren. Dus wat dat betreft, daar waar we nog voordelen kunnen binnenhalen, moeten we dat zeker niet nalaten, ook in het lopende jaar. In die zin hebben we de signalen goed begrepen en zitten we denk ik principieel niet op een andere lijn, maar is wel de vraag: wie is waarvoor verantwoordelijk.

Voor discussies over de verordening die de commissie van de rekening aan het maken is, staan we uiteraard open, maar dan willen we wel zorgvuldig overleggen waar dan het goede evenwicht zou zijn en daar nu op dit tijdstip niet te veel op willen vooruitlopen. Dus wat ons betreft zou de motie die breed is ondersteund, kunnen worden aangenomen, de andere moties ontraden wij sterk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot stemming.

Unaniem wordt conform het voorstel van het college besloten.

Motie VVD, PvdA, InwonersPartij, CDA, Lelystads Belang
Unaniem aangenomen.

Motie CDA, Bindend Lokaal, GroenLinks, Lelystads Belang
De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij en ChristenUnie stemmen tegen de motie.

De fracties van Bindend Lokaal, CDA, D66, GroenLinks, SP en Lelystads Belang stemmen voor de motie.

Met 22 stemmen tegen en 13 stemmen voor wordt de motie verworpen.

Motie CDA

De fracties van VVD, PvdA en InwonersPartij en stemmen tegen

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, SP en Lelystads Belang stemmen voor

Met 19 stemmen tegen en 16 stemmen voor wordt de motie verworpen.

16. Voorstel rapport Rekenkamer Risicobeheersing (stuk nr. A11-03469)

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar de risicobeheersing en heeft aanbevelingen gedaan die erop neerkomen toe te werken naar een gestandaardiseerde werkwijze, waarmee risicosignalering, analyse en beheersing in de organisatie en in de verhouding college/raad wordt geborgd. In de oordeelvormende sessie die onlangs plaatsvond, bestond enige onduidelijkheid tussen raad en college over wat we daaronder precies verstaan en hoe gedetailleerd dat moet zijn. Daarom denken wij met de fracties van D66 en Bindend Lokaal, dat het goed is om aan het voorgestelde besluit middels een amendement een vierde besluitpunt toe te voegen.

Amendement

De fracties van CDA, D66 en Bindend Lokaal stellen het volgende amendement voor:

“Aan het besluit toe te voegen:

“4. De onder punten 1 t/m 3 genoemde zaken in een korte samenvattende notitie uiterlijk 1 oktober 2011 aan te bieden aan de raad en met de raad te bespreken op welke wijze zij verder met risicobeheersing wil omgaan.”

Toelichting:

De rekenkamer beveelt een gestandaardiseerde werkwijze van risicobeheersing aan. Met de toevoeging van dit besluitpunt wordt geconcretiseerd hoe te komen tot een gestandaardiseerde werkwijze van risicobeheersing (welke op termijn via besluitvorming door de raad wordt bekrachtigd).

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil reageren op het amendement?

De heer Jonker: Mevrouw de voorzitter. We hebben een korte vraag aan het CDA en de mede-indieners. Er wordt gesproken in het toegevoegde punt 4 over een korte samenvattende notitie. Moeten we dat lezen als een oplegnotitie bovenop de reeds gevraagde voorstellen en twee notities die al in het raadsvoorstel staan? Dan zouden we extra werk aan het college geven, waarvan nu juist volgens mij raadsbreed tijdens de oordeelvormende sessie gedeeld werd dat dat niet de bedoeling is.

De heer Bussink: Een korte samenvattende notitie die het geheel inzichtelijk maakt, zodat we als raad meegenomen kunnen worden in het verdere proces hoe we komen tot risicobeheersing.

De heer Jonker: Dus een oplegnotitie.

De voorzitter: Kunt u antwoord geven op de vraag, want ik zie u schudden maar niemand weet het nu.

De heer Bussink: Zo zou je het ook kunnen noemen.

De voorzitter: Even helderheid graag op de vraag van de VVD.

De heer Bussink: Het is een korte notitie, een paar A4-tjes, dus dat kun je een oplegnotitie noemen.

De heer Van de Beek: Mevrouw de voorzitter. In het verlengde van de vraag van de VVD. Wij waren bij die O-sessie aanwezig en de discussie. Wij zijn voorstander van het amendement zoals het er ligt, maar wat ons betreft is dat wel één notitie die alle punten behelst en niet drie losse notities met een oplegnotitie et cetera. Ik zie de heer Bussink nu knikken, dus volgens mij zijn wij het daarover eens en wij zullen het steunen.

De heer Jonker: Dan zou ik toch voorstellen om misschien een redactionele wijziging van het amendement door te voeren, want anders vragen we nu één voorstel en drie notities.

De heer Bussink: Wat is het tekstvoorstel?

De heer Jonker: Ik wil best een suggestie doen, maar ik weet niet of dat hier kan. Het is mijn amendement niet.

De heer Bussink: We laten het zo staan.

De voorzitter: Geen andere reacties vanuit de raad? Dat is het geval. Wethouder Fackeldey, kunt u hiermee uit de voeten?

Wethouder Fackeldey: Het is altijd de vraag of ik het goed begrepen heb, mevrouw de voorzitter, maar wat ik begrepen heb is dat we in plaats van dat we drie verschillende stukken gaan maken met nog een stukje erop, zeggen: in deze notitie agenderen en adresseren we de drie punten zoals genoemd in het voorstel en op basis daarvan wisselen we met de raad van gedachten of er nog op enig veld behoefte is aan meer informatie of wat dan ook.

De heer Bussink: Zo goed heb ik het niet kunnen zeggen. Prima.

De voorzitter: Met deze toezegging kan het amendement toch ingetrokken worden? Ik breng hem namelijk in stemming zoals hij hier ligt en niet zoals de wethouder het nu formuleert. Ik denk dat het helder is, het staat dan in het verslag en u kunt er altijd op terugkomen.

De heer Baaten: Mevrouw de voorzitter, uw voorstel zouden wij ondersteunen. Als het amendement blijft zoals het er nu ligt zullen we tegenstemmen, maar dat is op formele gronden.

De heer Bussink: We willen even schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Bussink: Mevrouw de voorzitter. We hebben besloten de tekst iets aan te passen, namelijk één korte integrale notitie.

Gewijzigd amendement

De fracties van CDA, D66 en Bindend Lokaal stellen het volgende amendement voor:

“Aan het besluit toe te voegen:

“4. De onder punten 1 t/m 3 genoemde zaken in één korte integrale notitie uiterlijk 1 oktober 2011 aan te bieden aan de raad en met de raad te bespreken op welke wijze zij verder met risicobeheersing wil omgaan.”

De voorzitter: Dank u wel. U hebt het gehoord, raad. We gaan over tot stemming over dit amendement.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het voorgestelde besluit, waarvan het amendement onderdeel uitmaakt, wordt unaniem aangenomen.

De voorzitter: Een betere afsluiting konden we niet krijgen. Ik sluit de raadsvergadering en wens u allen wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld op 5 juli 2011.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,