



2011

N 592

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Lelystad, gehouden op dinsdag 6 december 2011 om 21.00 uur in het Stadhuis van de gemeente Lelystad.

Aanwezig zijn: de heer S.G.J. van Erk (VVD), plaatsvervangend voorzitter;

mevrouw J. d'Arnaud-Appelo (PvdA), de heren P.L.W.J. Baaten (InwonersPartij) en J. van de Beek (PvdA), mevrouw D.B.J. Bergman (D66), de heren F. van den Brink (InwonersPartij), R.T. Brouwer (Lelystads Belang), D.W. Bussink (CDA), L.J.J. Caniels (CDA), H.W. Gerritzen (VVD), P.C.W. Hamstra (VVD), E. van der Herberg (PvdA) en J.M. van den Heuvel (SP), mevrouw J.J.P. van der Hoek-Dubois (Bindend Lokaal), de heren C.J.J. Homan (Bindend Lokaal) en J.L. Jonker (VVD), mevrouw E.C. van der Kleij (PvdA), de heer H.P.M. van der Kolk (GroenLinks), mevrouw L.A. Kreuger-Sietses (GroenLinks), de heren E.H.G. Marseille (VVD) en M. El Mhassani (PvdA), mevrouw E.W. Middelkoop-Ferron (PvdA), de heren S. Polman (SP) en W.L.G. Raijmakers (Lelystads Belang), mevrouw A.F.M. van Rijnsoever (InwonersPartij), de heren J. Schoone (Bindend Lokaal), P.A. Schot (D66), K.B.P. Slump (ChristenUnie) en H.P. Soomers (PvdA), mevrouw J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD), de heren C. van Veluwen (ChristenUnie) en B.E. Visscher (InwonersPartij) en mevrouw E. van Wageningen (ChristenUnie), leden van de raad;

alsmede mevrouw M. Jacobs-Haagen en de heren J.A. Fackeldey, W. de Jager, W. Jansen, en R. Luchtenveld, wethouders;

en de heren N. Versteeg, gemeentesecretaris, en J. Woltjer, griffier.

Afwezig zijn: mevrouw M. Horselenberg, burgemeester;
en de heer E. Hers (VVD) en mevrouw K. Senf (InwonersPartij), leden van de raad.

.....

Agenda

1	Opening	N 593
2	Mondelinge vragen	N 593
3	Vaststelling agenda	N 597
4	Notulen raadsvergadering 1 november 2011	N 597
5	Ingekomen stukken	N 598
6	Beantwoording schriftelijke vragen van PvdA	N 598
7	Mededelingen	N 603
8	Vaststelling A-stukken	N 604
8c	Voorstel wijziging APV met betrekking tot uitwegen	N 604
9	Besluitvorming betreffende rapport 'Groei in Balans'	N 606
10	Voorstel tot herbenoeming leden commissie bezwaarschriften	N 608
11	Voorstel inzake voordracht nieuwe leden agendaoverleg	N 608
12.	Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag	N 608

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering. Afwezig wegens ziekte is burgemeester Horselenberg. Verder zijn met kennisgeving afwezig mevrouw Senf en de heer Hers.

2. Gelegenheid tot het stellen van mondelinge vragen (art. 37 RvO)

De heer Bussink: Mijnheer de voorzitter. Vandaag stond in Trouw een artikel "Te rijk voor sociale huur, te arm voor sociale koop." Daarin wordt beschreven dat 300.000 gezinnen klem zitten. Gezinnen met een inkomen tussen € 34.000 en € 40.000 kunnen in een groot deel van Nederland onmogelijk aan een woning komen. Ze mogen niet naar een andere sociale huurwoning vanwege de inkomensgrens en een passende koopwoning of huurhuis in de vrije sector is voor velen niet betaalbaar. Dat geeft ons aanleiding tot de volgende vragen. Beschikt het college over informatie over het aantal gezinnen in Lelystad in deze inkomenscategorie die te maken hebben met deze problematiek? Zo ja, hoe groot is die categorie? Zo nee, op welke termijn kan het college ons van die informatie voorzien?

In het verleden zijn er in de raad initiatieven geweest voor goedkoop bouwen. Is het college bekend met een recentelijk nieuw initiatief voor goedkoop bouwen; koopwoningen vrij op naam voor € 120.000? Zo ja, wat is de opvatting van het college over dit nieuwe plan, deelt het college de opvatting van de CDA-fractie dat dit mogelijk een oplossing kan bieden voor de genoemde problematiek en is het college bereid te zoeken naar een locatie in Lelystad waar een dergelijk plan zou kunnen? Zo nee, waarom niet?

Wethouder Fackeldey: Mijnheer de voorzitter. We kennen het probleem. Overigens moeten we het enigszins nuanceren. Het gaat over het feit dat corporaties nog maar maximaal 10% van hun bezit voor deze doelgroep mogen gebruiken. In Lelystad zit men nog niet aan die 10%, men zit naar opgave van Centrada aan de 8 à 9%. Bovendien moet je je realiseren dat in Lelystad in deze prijsklasse in bestaande bouw nog heel veel woningen te koop zijn. Dus op zichzelf is het probleem nog niet groot, maar ik zeg 'nog niet', want dat zou heel goed kunnen gaan groeien. We kennen een aantal initiatieven voor goedkoop bouwen. Met een tweetal zijn we serieus in gesprek. Uiteraard wel binnen de aanneme dat het moet passen binnen het meerjarenwoningbouwprogramma en ook binnen de spreiding over de verschillende prijsklassen die je in je stad wilt hebben. Ik weet niet of we het over hetzelfde recente initiatief hebben, want ik ken er op dit moment twee. Eén is een landelijk initiatief,

daarvoor heeft de gemeente als één van de eerste de 'Ik-doe-mee'-verklaring getekend. Dat betekent dat we aangegeven hebben aan die organisatie dat we graag willen aanhaken waar dat mogelijk is en ook met hen in gesprek zijn over mogelijke locaties.

De heer Bussink: U kent twee initiatieven. Bent u met het andere initiatief ook in gesprek? Wat is daarvan de stand van zaken?

Wethouder Fackeldey: Als we het hebben over het één en over het ander, dan kunnen we elkaar snel misverstaan. Er zijn een aantal initiatieven waarmee we in gesprek zijn over de vraag op welke locatie dat zou kunnen, waarbij we proberen dat niet alleen in Warande te concentreren maar te spreiden over verschillende locaties.

De heer Bussink: Wanneer krijgen we hier uitsluitsel over; inclusief locaties waar dat zou kunnen?

Wethouder Fackeldey: Volgens mij werkt dat zo niet, eerlijk gezegd. Wij zijn met hen in gesprek, dan moet het ook financieel eerst rondkomen, en dat is altijd een groter probleem dan het lijkt, en qua locatie. Wat we zullen doen is binnen het meerjarenbouwprogramma zorgen dat die categorie die we voor deze woningen gereserveerd hebben daadwerkelijk gevuld wordt. Als u over een concreet initiatief meer wilt weten, dan is het handig om daarover even van gedachten te wisselen, maar dat kan ook op een ander moment. Dan moeten we naam en toenaam noemen, anders zouden we zo maar langs elkaar heen kunnen praten.

De voorzitter: Zo voldoende, mijnheer Bussink? U had nog een tweede vraag, begreep ik.

De heer Bussink: Dat klopt, mijnheer de voorzitter. De gemeente Lelystad heeft weinig financiële speelruimte. Dit vergt een strakke begrotingsdiscipline. Dit jaar is de begroting al twee keer bijgesteld om tegenvallers op te vangen. In mei werd naar aanleiding van vragen van de CDA-fractie aangegeven, dat na de bijstelling van € 3 miljoen geen verdere bijstelling nodig zou zijn, op basis van de voorliggende cijfers. Op 12 juli moest de raad alsnog akkoord gaan met een bijstelling van € 2,7 miljoen. Dus in totaal bijna € 6 miljoen.

Intussen is de renovatie van het stadhuis gereed. Tot op heden hebben we daarvan geen enkel financieel overzicht ontvangen, hoewel in een motie van ruim 2 jaar geleden, 26 februari 2009, uitdrukkelijk gevraagd werd om een regelmatige financiële rapportage.

Dit brengt ons tot de volgende vragen. Is de bijstelling van juli tot dusver toereikend om 2011 niet negatief af te sluiten? Zo nee, welk tekort wordt voorzien over 2011 en zou dat alsnog een begrotingswijziging kunnen betekenen in de eerstvolgende raadsvergadering?

Was het budget voor de renovatie van het stadhuis toereikend of zijn alsnog additionele middelen nodig en wanneer krijgen we de financiële rapportage over het stadhuis?

Wethouder Luchtenveld: Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet hebben wij vaste rapportagemomenten. We hebben overigens, ten aanzien van de bijstellingen waarop u wijst, bij de begroting een soort winstwaarschuwing gegeven dat de economische situatie snel aanleiding geeft om de vinger aan de pols te houden en goed te kijken hoe we moeten sturen. In ieder geval voor 2012 zijn we daar volop mee bezig. 2011 is bijna voorbij, dus bijstellingsmaatregelen voor 2011 hebben heel weinig zin; die zullen geen effect meer sorteren. Het rekeningresultaat zal dan ook het

rekeningresultaat zijn dat er is. Daar is op dit moment nog weinig over te zeggen. Van een aantal dingen weet u dat daarin mogelijke risico's spelen, zoals bijvoorbeeld Aviodrome, maar dat is afhankelijk van hoe het verdergaat. Wat dat betreft denk ik dat daarover niet veel informatie is te geven. Dat blijkt straks bij het rekeningresultaat. In 2012 sturen we scherp aan de wind.

Als u het heeft over 2011, het budget voor het stadhuis. Over de financiële rapportage van het stadhuis is steeds afgesproken dat op hoofdzaken afwijkingen zouden worden gerapporteerd met reguliere termijnrapportages, zoals de halfjaarrapportage. U bent geïnformeerd over de aanbesteding. De eindrapportage van het project is voorzien bij de Jaarrekening 2011. Op dit moment is het project in de afrondende fase. Er worden door de aannemer en de directievoerder gesprekken gevoerd over meer- en minderwerk en de bouwtijdverlenging. Er is een zekere verlenging van de bouwtijd geweest.

De huidige stand van zaken is een afronding binnen het beschikbare budget, maar het is wel zo dat de aannemer nog een claim legt die hoger is dan wij als directievoerder acceptabel vinden en dat er waarschijnlijk een arbitrage gevraagd zal worden. Dat zal waarschijnlijk pas na de jaarwisseling tot een uitkomst komen. Dus daar zit nog een discussie. Dat is ook de reden dat de eindafrekening er nu nog niet is.

De heer Bussink: Nog een korte opmerking. Volgens ons was dat niet de strekking van de motie, maar daarover kunnen we van mening verschillen. Ik hoor zeggen: op de kortst mogelijke termijn krijgen we alsnog het totaaloverzicht van het stadhuis.

Wethouder Luchtenveld: Ik zei: bij de Jaarrekening 2011.

De heer Caniels: Mijnheer de voorzitter. Op 21 november 2011 was er op Omroep Flevoland een item dat de gemeenten Almere, Urk en Zeewolde meedoen aan een proef om bezoekers van sportclubs aan te sporen zonder drank op naar huis te rijden. Eén op de tien automobilisten gaat namelijk bij een sportkantine weg met te veel alcohol op. Om de campagne in en rond de kantine zichtbaar te maken, krijgen sportclubs een gemeentepakket met voorlichtingsmaterialen zoals posters en spandoeken. In het bericht werd ook aangegeven dat de overige Flevolandse gemeenten door de provincie waren benaderd om mee te doen, maar dat die hun prioriteiten anders hadden liggen; althans, volgens het bericht op Omroep Flevoland.

Onze vragen. Klopt het dat de gemeente Lelystad door de provincie is benaderd mee te doen aan deze BOB-campagne? Zo ja, is hierop inderdaad door het college afwijzend gereageerd? Wat is daarvan dan de reden en in welke collegevergadering is dat besluit dan genomen? Als andere prioriteiten de reden waren voor deze afwijzende reactie, wat zijn dan die prioriteiten? Is het college het niet met het CDA eens dat 10% van de automobilisten die na het sporten met te veel drank op achter het stuur gaan zitten, een veel te hoog percentage is? Zo ja, wat denkt het college eraan te doen om dit neerwaarts bij te stellen?

Wethouder De Jager: Mijnheer de voorzitter. De heer Caniels heeft ons de vragen vanmorgen even doen toekomen, waarvoor dank, aan de hand waarvan wij in het college konden bepalen wie de antwoorden voor zijn rekening zou nemen. Ik ben benoemd tot de BOB. Als het gaat om uw eerste vraag. Het verzoek is inderdaad bij ons binnengekomen via de beleidsondersteuner Verkeersveiligheid van de provincie. Dat heeft, in antwoord op uw tweede vraag, niet geleid tot een collegevoorstel. Enerzijds omdat wij werken met een reguliere inzet van middelen en niet met aparte projecten. Anderzijds, uw collega had het er zojuist over, omdat wij een strakke

begrotingsdiscipline hanteren en in 2012 hadden wij voor dit project geen middelen en menskracht voorzien. Uw derde vraag: waren er dan andere prioriteiten te stellen? Ja, maar daar zou mijn antwoord heel uitgebreid worden, dat doe ik niet, stel ik voor, maar ik geef wel aan dat die andere prioriteiten van deels financiële aard waren en daarover heb ik al iets gezegd. Op het gebied van verkeersveiligheid en preventief gezondheidszorg zijn er ook inhoudelijk andere afwegingen gemaakt. Als het gaat om sport, het vierde aspect in dezen, doen we daar juist veel aan als het gaat om sportcursussen, voorlichtingsbijeenkomsten voor vrijwilligers, kantinepersoneel, enzovoort. De andere drie wil ik nog wel uitvoeriger beantwoorden. Dan zou ik het rijtje moeten voorlezen maar ik denk niet dat dat hier zinvol is. Dan uw vierde vraag: is het college het met het CDA eens? Volmondig ja. Daar hebben we dus aandacht voor binnen ons reguliere beleid. We gaan de pilot zoals deze nu elders wordt opgezet, volgen om te kijken wat de resultaten zijn. Dan hebben we altijd nog een moment om te bepalen of wij daaraan als gemeente zouden moeten meedoen. Voorts denken wij dat hier nadrukkelijk een taak is weggelegd voor het maatschappelijk middenveld, onze partners, maar in feite nog meer voor de mensen zelf en hun directe sociale omgeving.

De heer Caniels: Dank u wel. Mag ik daaruit concluderen dat wij nog worden geïnformeerd over de effecten van dat beleid zoals u dat nu formuleert? Zodat wij op een gegeven moment kunnen zien wat de resultaten van de inspanningen zoals u ze formuleert, zijn? Met andere woorden, wanneer kunnen wij met elkaar vaststellen dat het beleid op dit punt vruchten afwerpt?

Wethouder De Jager: Als het gaat om de pilot van de provincie zal men daar komen met uitkomsten van het project. Als wij die tot ons kunnen nemen, kunnen we u daarvan in kennis stellen. Als het gaat om ons eigen beleid doen we dat aan de hand van de vier instrumenten zoals ik die daarnet noemde, en bijvoorbeeld op het gebied van sport laten we dat nadrukkelijk weten.

De heer Brouwer: Mijnheer de voorzitter. Ik had een vraag met betrekking tot de duurzaamheids subsidie, of duurzaamheidslening. Dat waren de leningen die we zouden afgeven aan mensen met een enigszins beperkter inkomen over het algemeen om duurzame verbouwingen te doen aan hun woning. Ik kijk u aan en hoop dat u weet over welke zaken ik het heb, want ik weet niet zeker of ik het helemaal goed benoem. De vraag die ik daarover heb: hoeveel aanvragen zijn er binnengekomen en kunt u dat onderverdelen in welke zijn goedgekeurd en welke zijn afgekeurd en eventueel met de reden van afkeuring. Ik vraag dit specifiek omdat ons verhalen ter ore zijn gekomen, waarbij mensen waarvoor juist die leningen bedoeld zijn vanwege inkomensperikelen afkeur hebben gekregen, terwijl we juist die mensen willen ondersteunen met een dergelijke lening. Ik snap dat ik veel vraag en dat deze cijfers niet voorhanden zijn, dus schriftelijke beantwoording is wat mij betreft ook prima.

Wethouder Jansen: Dat is bij dezen toegezegd. U krijgt daar schriftelijk bericht van.

De heer Polman: Er is een persbericht verschenen over Schouw 51, Schouweiland. In het verleden ging het redelijk goed, ook wel wat minder; het was wat duwen en trekken. Maar nu, vandaag de dag, wordt er met geweld bedreigd. Wij worden opgeroepen via de televisie om een foto van misdrijven te maken. Nu heeft iemand geprobeerd in die omgeving een foto te maken en die is met behoorlijk fysiek geweld bedreigd. Het paaltje waar het om gaat, om het autovrij te houden, is niet verwijderd

maar volledig uitgegraven en ligt nu in de bosjes. Wat doet de gemeente eraan om haar bezit veilig te stellen, zodat het blijft waar het hoort?

Wethouder Jansen: Wat doe je eraan om het veilig te stellen. Dat wordt een moeilijk probleem, want u moest eens weten hoeveel paaltjes we in deze gemeente hebben staan. Het beleid dat wij hierin voeren, als gemeentelijk meubilair vernield wordt dan wel gestolen wordt, is dat er altijd aangifte wordt gedaan. Het geval dat u aangeeft is bekend. Naar aanleiding van vragen van ik meen D66, zijn we daarop nog wat uitgebreider ingegaan. U hebt er zelf ook al een keer vragen over gesteld. Momenteel is er een incident geweest, inderdaad vernieling van de paal, en daarvan wordt aangifte gedaan. Aangifte wil zeggen, zoals u weet, het verzoek om strafvervolgning.

De heer Polman: Dank u wel. Ik heb nog een tweede vraag en dat is naar aanleiding van het schietincident in Alphen aan den Rijn. Er is een landelijk onderzoek geweest naar de vuurwapenverloven. Daar was veel mis mee. Mijn vraag is: hoe is het daarmee in Lelystad gesteld?

Wethouder Luchtenveld: Ik denk dat dit op het bord ligt van de burgemeester. Omdat zij er niet is, zou ik dit als loco-burgemeester beantwoorden, maar ik denk dat het verstandig is om toe te zeggen dat er schriftelijk antwoord komt.

De heer Polman: Dat is prima. Dank u wel.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Ik heb hierbij een opmerking en dat is dat het voorstel wijziging APV met betrekking tot uitwegen een B-stuk is geworden. Zijn er andere opmerkingen?

Mevrouw Van der Hoek: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De voorzitter: Is die motie hier al aanwezig? Akkoord. Dan wordt dat agendapunt 12.

De heer Baaten: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. De griffie is in het bezit van deze motie.

De voorzitter: Mij staat niet helemaal de strekking van de motie voor ogen. Waar gaat de motie over?

De heer Baaten: We willen hem samen indienen met Bindend Lokaal.

De voorzitter: Dat betekent dat dit het onderwerp betreft dat in beslotenheid zal worden behandeld en dat betekent ook dat deze motie in het besloten deel van deze raadsvergadering zal worden behandeld. Ik stel voorlopig voor dat we dat doen als eerste agendapunt na de vaststelling van de agenda.

Met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 1 november 2011

De notulen van de op 1 november 2011 gehouden openbare raadsvergadering worden conform ontwerp vastgesteld.

5. Ingekomen stukken (stuk nr. A11-03496)

- 1 Voor kennisgeving aangenomen.
- 2 Voor kennisgeving aangenomen.
- 3 Voor kennisgeving aangenomen.
- 4 Voor kennisgeving aangenomen.
- 5 Ter afdoening in handen van het college gesteld.
- 6 Ter afdoening in handen van het college gesteld.
- 7 Ter afdoening in handen van het college gesteld.

6. Beantwoording schriftelijke vragen (art. 38 RvO) van de fractie van PvdA inzake overdracht jeugdzorg (stuk nr. B11-19015)

Motie PvdA, CDA en GroenLinks

"De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 6 december 2011

Overwegende dat het college:

- zich richt op een tijdige transitie jeugdzorg van provincie naar gemeenten;
- een lokale visie wil ontwikkelen die aansluit op lokale omstandigheden;
- de decentralisatie van de jeugdzorg ziet als een uitdaging;
- visievormende bijeenkomsten in samenhang met AWBZ en Wet Werken naar Vermogen (WWNV) heeft toegezegd.

Spreekt uit dat:

de raad handvatten nodig heeft om kaders te gaan stellen.

Roept het college op vanuit bovenstaande overwegingen:

- voor 1 april 2012 te komen met een startnotitie aan de raad die:
 1. inzicht geeft in wat de mogelijke scenario's zijn, gegeven de huidige onzekerheden;
 2. de belangrijkste uitgangspunten voor een te ontwikkelen beleidskader bevat.

En gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw d'Arnaud: Mijnheer de voorzitter. Ik wil het college bedanken voor de positieve insteek van de beantwoording van de vragen. Wij zien dat het college zich bewust is van de omvang van de transitie. We weten dat de nieuwe wet nog door de Eerste en de Tweede Kamer moet worden aangenomen. De invoering staat vanaf 2014 gepland en wij zitten aan de voorkant van het proces. We hebben al een motie aangenomen, waarin we vragen om visievormende bijeenkomsten in samenhang met de Wet Werken Naar Vermogen (WWNV) en de AWBZ. Dat was een motie van GroenLinks en D66 en die is door de raad aangenomen. Aanvullend zou ik nu graag een motie willen indienen. Het is dan ook een aanvullende motie. Wij zien deze motie als een volgende stap waarin we zorgvuldig een goed proces met het college willen afspreken. Wij hebben handvatten nodig als raad om tijdens de visievormende bijeenkomst kaders te kunnen stellen. Kaders stellen is een van onze taken. De motie vraagt om inzicht in wat de mogelijke scenario's kunnen zijn, gegeven de huidige omstandigheden, en wij willen graag dat het de belangrijkste uitgangspunten bevat voor een te ontwikkelen beleidskader. Ik wil daar graag mondeling aan toevoegen, dat er ook raakvlakken worden benoemd op de verbindingen met de terreinen van de Wmo, de AWBZ en de WWNV. Ik heb de motie vanmiddag al rondgestuurd en ga ervan uit dat iedereen hem gelezen heeft.

De voorzitter: De motie wordt rondgedeeld. Tot het moment dat u allemaal deze motie hebt, schorsen we een moment.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Ik zag als eerste mevrouw Sparreboom.

Mevrouw d'Arnaud: Mijnheer de voorzitter, is het misschien een idee dat de wethouder eerst reageert op de motie?

De voorzitter: Het lijkt me dat we zoals gebruikelijk eerst de raad een rondje laten doen.

Mevrouw Sparreboom: Het sluit wel prima aan bij de vraag die ik wilde stellen. Ik vind een reactie van het college op dit moment uitstekend.

De voorzitter: Als dat breed gedeeld wordt, dan gaan we over tot het verzoek aan het college om te reageren.

De heer Homan: Mijnheer de voorzitter, het was misschien aardig geweest als wij eerst onze visie geven en dat deze beantwoord wordt door het college of een reactie erop van het college, want daar zou wat ons betreft nog een bepaalde toezegging nuttig zijn.

De voorzitter: Nu ontstaat er een probleem voor de voorzitter. Zullen we eerst de ronde van de raad afmaken? Dat is het geval.

Mevrouw Sparreboom: Mijnheer de voorzitter. De decentralisatie van de jeugdzorg richt zich niet alleen op een wijziging van de structuur maar ook op een vernieuwing van de inhoud. We weten in feite nog niet goed waar het over gaat. We weten ook nog niet goed waar het heen moet. De motie van de PvdA vraagt om een startnotitie. Wij vragen ons af of dat realistisch is en of dat op het voorgestelde moment ook een toegevoegde waarde heeft. Wij willen met name daarop graag een reactie van het college.

De heer Homan: Mijnheer de voorzitter. De vraag van Bindend Lokaal. De motie geeft enigszins het idee alsof in dit huis alles wel geregeld wordt. Niets is minder waar. Juist op dit gebied zijn een aantal organisaties, ketenpartners, van enorm belang. Als het college de toezegging zou willen doen, dan is wat ons betreft, als de ketenpartners direct en nadrukkelijk erbij worden betrokken, de motie een goede motie. Zonder dat stelt hij wat ons betreft niet voor wat hij zou moeten voorstellen.

Mevrouw Bergman: Mijnheer de voorzitter. D66 heeft over deze motie lang nagedacht. Inderdaad waren wij de initiatiefnemer voor de motie die is aangenomen bij de behandeling van de begroting. Waar het ons om gaat is dat we echt aan de voorkant gaan proberen de kaders te stellen. Dan kijk ik even naar mevrouw Sparreboom, D66 vindt het ongelooflijk belangrijk juist nu er nog niets bekend is, juist nu we nog zo aan het begin staan van het proces, dat we als raad heel erg goed inzicht krijgen in de opgave waarvoor we staan. Als deze motie op die manier bedoeld is, dat we echt een schets krijgen van de opgave waar we voor staan en de keuzes die we eventueel zullen moeten maken, dan kunnen we ons hier wel in vinden. Het gaat ons er met name om dat daarbij heel erg goed gekeken moet worden naar de samenhang in de AWBZ, WWNV, de rest van de Wmo, ook de Wajong en alles wat er nog op ons afkomt.

Mevrouw Kreuger: Mijnheer de voorzitter. Wij delen de opvattingen van D66 daarin en zien deze motie, want we hebben hem mede ingediend, als een ondersteuning van dat streven van het kaderstellen en de visievormende bijeenkomsten.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Het is de SP volstrekt duidelijk wat hoofdindieners PvdA en mede-indieners CDA en GroenLinks hiermee beogen. Wij ondersteunen dat van harte.

De heer Caniels: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is mede-indiener van deze motie en wij wensen hem wat dat betreft ruim te interpreteren. Dus bij het vaststellen van kaders gaan wij ervan uit dat het materiaal dat ons geleverd wordt, dat ook mogelijk maakt. Dat sluit geenszins uit dat in een vroegtijdig stadium de betreffende ketenpartners daarbij betrokken worden.

Mevrouw Van Rijnsoever: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen, in het kort om tijd te besparen, de gedachtegang die geuit is door de VVD-collega.

Wethouder Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Dank u wel, raad, voor uw woorden ter ondersteuning van het proces. Laat ik daarmee beginnen namens het college. Ik wil u in herinnering roepen, wat mevrouw d'Arnaud ook aangaf, dat de raad een motie heeft aangenomen tijdens de begrotingsbehandeling en het college de opdracht heeft gegeven met betrekking tot de transitiedossiers om visiebijeenkomsten te houden in het eerste kwartaal van 2012. Daar kunt u heel breed uw visie verwoorden; een belangrijke zaak. U krijgt van het college in december het stappenplan omtrent de AWBZ en de jeugdzorg.

Ik wil u eraan herinneren dat u niet begint vanaf een nulpunt als raad. Even voor de helderheid, de preventie van de jeugdzorg zit al sinds mensenheugenis bij de gemeente, bij u ook als verantwoordelijke. Wij krijgen op dit moment de curatieve zorg erbij. Dat is het gedeelte dat we met zijn allen handen en voeten moeten geven. De motie is in feite een onderstreping van wat wij als college u al hebben toegezegd. We begrijpen echt uw ongeduld en u weet ook dat de eerste invoering pas in 2014 is met einddatum 2016; als dat zo blijft, want wat u ook verwoordde, mevrouw d'Arnaud, Tweede Kamer en Eerste Kamer stoeien nog wat over de invoeringsdata. Wij hebben wat dat betreft de brieven nog niet binnen. We begrijpen uw ongeduld als raad best, maar samen met u vertalen wij de visiebijeenkomsten in enkele scenario's, waarbij u aan de voorkant betrokken bent, waar we de transities vormgeven en waarbij uw kaderstellende rol vanaf het begin betrokken is. Dat is heel erg belangrijk en daarom zijn de visievormende bijeenkomsten die toegezegd zijn, ook een moment om continu met elkaar het proces in te gaan, omdat het proces qua aantallen, qua financiën, qua pgb, krijgen we het gefaseerd, welk bedrag krijgen we, moeten we werknemers van de provincie overnemen, ik kan een hele lijst noemen van een stuk of 20 andere ingrediënten die wij, als u met het college meegaat in de visiebijeenkomsten, continu kunnen bijstellen. Als u nu zegt: wij willen een nota hebben van dit moment, dan legt u zichzelf al vast en doet u zichzelf erg tekort, vindt het college.

Als u veel meer in de breedte denkt en in het proces meegaat, dan kunt u alles kwijt - het college is u dankbaar om mee te denken, want het is niet niets waar we voor staan - en hebt u veel meer de ruimte. Wat u nu aanbiedt als motie zien wij als dezelfde vraag die tijdens de programmabegroting is gesteld. Aan de voorkant van het proces geven wij u graag de gelegenheid om de kaders te stellen bij de visiebijeenkomsten. Ik zou zeggen: wees onze gast daarin, maar beperk uzelf niet tot deze motie.

De heer Homan: Zou mevrouw de wethouder nog even iets willen zeggen over de ketenpartners?

Wethouder Jacobs: Mijnheer Homan, het zou heel erg dom zijn van het college. Wij kunnen niet zonder die ketenpartners, want daar zit juist dat curatieve gedeelte. Wij zijn altijd preventief bezig geweest, dus wij gebruiken de expertise van de provincie die in 2012 nog volledig verantwoordelijk is voor de jeugdzorg. De overheveling is pas per 1 januari 2014. We hebben dus nog even tijd. Waar ik u op wil wijzen is het volgende. Het is een heel bijzonder proces. De gemeenteraden in Nederland hebben altijd gezegd dat ze dit heel graag naar zich toe willen halen, want het gaat ons allemaal om het kind. En niet om incidentele problemen die op de televisie komen, maar om goede inkadering van de kinderen om de goede zorg te verlenen. Dan is de aansluiting, waar ook naar gevraagd wordt, van AWBZ, de kanteling, de Wmo, ongelooflijk belangrijk. Maar de processen lopen niet gelijk. Zoals u weet, de wet Werk en Inkomen is er één, we hebben natuurlijk de AWBZ, de nieuwe gevallen vanaf 1 januari 2013, en de jeugdzorg 2014. Uiteindelijk begin je solitair in die processen om te inventariseren: geld, aantallen, noem maar op, en dan direct de aansluiting te zoeken daar waar we elkaar kunnen versterken en daar waar de ketenpartners een functie hebben en wij ook de mensen goed moeten plaatsen vooral uit het zorgcircuit, vooral meer naar de voorkant. Daarom zijn het eerst solitaire acties en met die solitaire acties kijk je lokaal, dan kijk je bovenlokaal en zelfs verder. U moet namelijk niet vergeten dat we meer dan 400.000 volume moeten hebben, dus we kijken zelfs naar Harderwijk, we kijken zelfs naar 't Gooi, we kijken naar Zwolle, want anders krijgen wij een opdracht van het Rijk en hebben we zelf niets meer te willen. Dus het is een zeer zorgvuldig proces. U kunt van ons aannemen dat we u graag meenemen in dat hele proces. De visiebijeenkomsten zijn daar heel plezierig voor, want dan kun je continu bijstellen.

In tweede termijn

Mevrouw d'Arnaud: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Ik ben blij dat u daar zo positief over kunt praten, want jeugdzorg is natuurlijk heel erg belangrijk. Kinderen staan ons na aan het hart. Vandaar dat wij begonnen zijn met het stellen van deze schriftelijke vragen en van daaruit deze motie hebben ingediend. De motie is echt bedoeld voor ons als raad om die handvatten te hebben, om die kaders te gaan stellen. Aan de visievormende bijeenkomsten die al door u zijn toegezegd, zit nog geen datum en daarin zouden wij al die startnotitie willen hebben. Wij vragen dan ook: geef die startnotitie met de mogelijke scenario's, gegeven de huidige onzekere omstandigheden. Wij zien ook wel dat u nog niet iets kansklaar kunt neerzetten, maar geef ons als raad iets, geef ons een startnotitie waarmee we bij de visievormende bijeenkomsten aan de slag kunnen.

Mevrouw Sparreboom: Ik wil nog even terugkomen op datgene wat het college aangaf, dat we zo ruim de tijd hebben, en dus de tijd hebben om zo'n traject heel zorgvuldig te doorlopen. Ik ben dan benieuwd wat voor mevrouw d'Arnaud dan de toegevoegde waarde op dit moment al moet zijn, als het college zegt: daarmee beperkt u zich.

Mevrouw d'Arnaud: Mag ik daarop antwoorden? We hebben ook het proces gekend van de invoering van de Wmo. Dat was vanaf 2006. Daar hebben wij als gemeente, als raad, als college, het eerste jaar vreselijk mee geworsteld. Het heeft heel lang geduurd voordat er een beleidsnota was. Er zijn werkconferenties geweest, we hebben daar met zijn allen heel veel werk aan gehad. Uiteindelijk is het allemaal goed gekomen, maar daar is wel een jaar verloren doordat er van alles gebeurde. Dat wil ik niet allemaal benoemen, maar dat is gebeurd. Dat willen we nu vóór zijn.

We gaan niet twee keer in dezelfde valkuil vallen. De jeugdzorgtransitie komt eraan met alles wat erbij komt. Nogmaals, wij willen graag aan de voorkant actief meedenken en kaders stellen.

Mevrouw Sparreboom: Mag ik daar nog een keer op reageren? Het lijkt me zo lastig, omdat er nog zoveel onduidelijkheden liggen. We weten niet of de jeugdzorg in één keer overkomt of dat het in stapjes overkomt. We weten niet wie onze samenwerkingspartners allemaal zullen zijn, hoe we de bezuinigingsopdracht moeten gaan verwerken. Ik denk dat het zaak is dat we eerst met elkaar meer inzicht verwerven in de materie en dat daar die visiebijeenkomsten heel geschikt voor kunnen zijn.

De heer Van den Heuvel: Even reagerend naar mevrouw Sparreboom. Als u benoemt dat er zoveel onzekerheden zijn, dit is een startnotitie en niet meer dan dat om dat begin te maken, om inzicht te krijgen in wat er op ons afkomt. Dat beoogt de motie, dat heeft de SP daarin gelezen. Als het niet zo is, word ik wel gecorrigeerd.

De voorzitter: Mevrouw Bergman.

Mevrouw Bergman: Nogmaals, wij gaan een heel eind mee met mevrouw Sparreboom als het gaat om het feit dat op dit moment deze motie niet zoveel toevoegt aan de motie die er al ligt, en het inperken van hetgeen met de motie is beoogd die bij de begrotingsbehandeling is aangenomen. Wij denken dat het nog steeds heel belangrijk is om inderdaad inzicht te verwerven in welk speelveld er nu op ons afkomt en hoe we daar op een heel goede, strategische manier efficiencyvoordelen weten te behalen als het gaat om de verbindingen leggen tussen alle terreinen. Daarom vinden wij het nog steeds heel belangrijk dat er een visievormende bijeenkomst komt die over alle terreinen gaat. Dan kun je zeggen, in de richting van mevrouw Sparreboom, dat er heel veel onzekerheden zijn, maar ik heb de wethouder ook horen zeggen: we komen niet uit een blanco situatie. Welke situatie is dat dan? We hebben lessen getrokken uit de invoering van de Wmo, het een op een overnemen van een situatie zoals die staat is niet handig. Ik pleit er toch echt voor om met een visievormende bijeenkomst over alle drie de terreinen een schets neer te leggen van de situatie zoals deze is, wat we weten, waar we naartoe moeten en te kijken hoe we daarin een soort grootste gemene deler kunnen vinden die ertoe leidt dat we op deze drie terreinen de opgave halen waar we met elkaar voor staan. Want daar zit ook een forse bezuinigingsopgave aan vast.

De heer Homan: Het vragen om eerst visievormende bijeenkomsten en daarna misschien een startnotitie krijgen. Het is niet een kip en een ei. Als je de startnotitie hebt, dan heb je met zijn allen een richting. Daar hoeft je het niet mee eens te zijn, maar dan kun je erover spreken. Wat betreft de visievormende bijeenkomsten, ik denk dat dat afzonderlijke onderdelen zijn die bij elkaar juist in die startnotitie zouden moeten. Ik denk dat het belangrijk is dat de gedachten van het college al in die startnotitie zijn verwoord.

De heer Caniels: Een opmerking over: we hebben tijd genoeg en er zijn nog veel onzekerheden. Dat weten wij ook wel. In de motie wordt ook gevraagd om met scenario's te werken. Je kunt natuurlijk een aantal theoretische scenario's met elkaar doorexerceren. Je kunt op een gegeven moment zeggen: krijgen we alles over, krijgen we alles tegelijk. Je kunt die wel met elkaar bediscussiëren. Ik zou het voordeel van het feit dat we nu ruim de tijd hebben, willen benutten om dat proces zorgvuldig met raad en college op te zetten en niet te wachten tot de wet in het staatsblad staat.

De voorzitter: Mevrouw Kreuger.

Mevrouw Kreuger: Ik heb daar weinig aan toe te voegen.

Mevrouw Van Rijnsoever: Het is een herhaling van zetten, maar er is inderdaad nog heel erg weinig bekend. De wethouder heeft het uitgebreid toegelicht. We gaan de visievormende bijeenkomsten tegemoet en nu vragen om een startnotitie, dan vraag ik me af wat de inhoud van die startnotitie is, want om een startnotitie te maken heb je inhoud nodig en die inhoud is nu net niet bekend, althans veel te weinig. We zijn er ontzettend voor om aan de voorkant te opereren, maar deze voorkant is ons iets te vroeg en prematuur. We zien dus geen heil in deze motie.

De voorzitter: De wethouder, zo zij wenst. Zou u er nog iets aan willen toevoegen?

Wethouder Jacobs: Eén opmerking. Ik wil even reageren op wat de heer Caniels zei van het CDA, en dat is dat wij zeker als college niet wachten totdat het in het staatsblad staat. Ik heb u al meerdere keren informatie gegeven over waar wij mee bezig zijn, hoe wij al bezig zijn in het informele circuit, ook met de provincie, en om te kijken hoe we kunnen samenwerken. Die opmerking wilde ik graag even pareren.

De heer Caniels: Het was niet mijn bedoeling om u in gebreke te stellen. Ik gaf alleen even aan dat je de tijd die je nu hebt, heel zorgvuldig met elkaar kunt gebruiken. In die context paste de opmerking: dan hoeven we dus niet te wachten tot het in het staatsblad staat. Dat wil niet zeggen dat wij geen waardering hebben voor wat het college op dit moment al gedaan heeft.

De voorzitter: Akkoord. Dan brengen wij nu de motie in stemming.

De fracties van PvdA, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, GroenLinks, Lelystads Belang en SP stemmen voor de motie.

De fracties van VVD, InwonersPartij en D66 stemmen tegen de motie.

Met 21 stemmen voor en 12 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

7. Mededelingen

Wethouder Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik wil namens het college een mededeling doen. Na deze vergadering gaat er een persbericht naar buiten. Ik wil hem even voorlezen om de zorgvuldigheid te betrachten. Het gaat om "Partijen samen aan de slag om de toegankelijkheid van De Krakeling te vergroten."

"Welzijn Lelystad en Bureau Gelijke Behandeling hebben in opdracht van het college van Lelystad een onderzoek gedaan naar het vermoeden van selectief deurbeleid in buurthuis De Krakeling. Uit het onderzoek naar de situatie is gezamenlijk de conclusie getrokken, dat enerzijds de medewerkers van het buurthuis niet de intentie of opzet hebben te discrimineren, maar dat het anderzijds voorstelbaar is dat de jongeren het gevoel hebben ervaren te vaak te worden buitengesloten. Aan de hand van deze conclusie zijn afspraken met de betrokken partijen gemaakt over hoe deze vermoedens en gevoelens in het vervolg voorkomen kunnen worden. Het college is blij met de inzet van alle betrokken partijen en de gezamenlijke wil om tot een oplossing te komen. De betrokken partijen zijn tot de conclusie gekomen dat Atolplaza een zo breed mogelijke doelgroep dient te bedienen, aansluitend op de vraag van bewoners en de sociale agenda van de gemeente Lelystad. Afsproken is dat een brede activiteitencommissie geformeerd zal worden, bestaande uit de organisaties die in Atolplaza gehuisvest zijn en een brede vertegenwoordiging vanuit

bewoners van de wijk. Deze activiteitencommissie zal zorgdragen voor een dusdanig programma-aanbod in Atolplaza, dat iedereen zich welkom voelt om gebruik te maken van deze multifunctionele accommodatie. De betrokken partijen hebben toegezegd om half februari met een concreet uitgewerkt uitvoeringsplan te komen.”

Er gaat ook een persbericht na deze mededeling uit namens vier partijen. Die wordt verstuurd door Bureau Gelijke Behandeling. Het is een verklaring van de partijen Stichting Welzijn, De Buurtvaders, Bureau Gelijke Behandeling en het Krakelingbestuur. Deze wordt op dit moment al aan u uitgedeeld, zodat u de persverklaring van het college kent, die ik heb voorgelezen, en ook de verklaring kent van de vier betrokken partijen die het onderzoek hebben gedaan.

Voor kennisgeving aangenomen.

8. Vaststelling A-stukken

a. Voorstel Snoeien om te kunnen bloeien (stuk nr. B11-17297)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

b. Voorstel inzake budgetneutrale wijzigingen 2011 (stuk nr. B11-18627)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

B-stukken:

8c. Voorstel wijziging APV met betrekking tot uitwegen (in- en uitritten) (stuk nr. B11-16490)

Amendement VVD

De fractie van de VVD stelt het volgende amendement voor:

“Het voorgesteld besluit luidt:

“Uitwegen (art. 2:12) in nieuwbouw- en inbreidlocaties en in ontwikkelingsplannen vergunningvrij te maken mits niet strijdig met de voor die gebieden door het college vastgestelde inrittenkaart.”

Het voorgesteld besluit als volgt te wijzigen:

“Uitwegen (art. 2:12) in nieuwbouwgebieden vergunningvrij te maken mits niet strijdig met de voor die gebieden door het college vastgestelde inrittenkaart.””

Argumentatie:

Het voorstel beoogt aan te sluiten bij de praktijk waarbij via de gronduitgifte bij nieuwbouw wordt vastgelegd waar uitritten etc. komen.

In de nota wordt aangegeven: Gezocht is daarom naar een juridisch juiste oplossing die de bestaande praktijk in stand laat.

Voor nieuwbouw is dit juist, maar voor alle overige gebieden zou dan eerst een inrittenkaart moeten worden vastgesteld dan wel worden aangepast aan de in de praktijk ontstane situatie. Dit brengt kosten met zich mee en daarmee wordt het onbedoelde risico gelopen van bezwaarprocedures tegen de op te stellen inrittenkaart.

De heer Gerritzen: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat wij een amendement op het voorstel moeten indienen. Dat amendement luidt: Uitwegen in nieuwbouwgebieden vergunningvrij te maken mits niet strijdig met de voor die gebieden door het college vastgestelde inrittenkaart. U hoort het al, de VVD stelt met dit amendement voor om de inbreidlocaties en de ontwikkelingsplannen uit het voorstel weg te halen. Een korte toelichting hierop. Wij zijn van mening met het college als we naar de toelichting van dit voorstel kijken, dat je de bestaande praktijk in stand moet laten. Wij willen voorkomen dat voor bestaande locaties alsnog allerlei inrittenkaarten gemaakt moeten worden, omdat wij van mening zijn dat inbreidlocaties en ontwikkelingsplannen vaak in de bestaande stad worden vormgegeven en dat je dan zit met een situatie dat je allerlei inrittenkaarten moet maken. Dat brengt kosten met zich mee, dat brengt een hoop intensiteit met zich mee van het ambtelijk apparaat en onbedoeld wordt daarmee het risico gelopen dat het tot bezwaarprocedures kan leiden. Vandaar dat wij dit amendement voorstellen.

De voorzitter: Ik moet u erop wijzen dat de tekst die u nu voorleest, afwijkt van de tekst die eerder is gecommuniceerd.

De heer Gerritzen: Dat klopt. Wilt u daar nog een toelichting op?

De voorzitter: Dat lijkt me niet onverstandig.

De heer Gerritzen: In eerste instantie hadden wij een amendement verspreid waarbij wij het voor de drie genoemde gebieden, nieuwbouw- en inbreidlocaties en ontwikkelingsplannen, helemaal vergunningvrij wilden maken. Daarvan zeiden we: dat moet je niet doen. Dus wij hebben gezegd: laten we nog eens kijken naar dat amendement. Toen kwamen we tot de conclusie dat het zinvoller was om het vorm te geven in het amendement zoals dat nu is uitgedeeld. Dat doet meer recht aan hetgeen wij bedoelden.

De voorzitter: U bedoelt dat het in de sessie over de A-stukken daarnet is geconcludeerd.

De heer Gerritzen: Dat is correct.

De heer Baaten: Mijnheer Gerritzen, inbreiden is er wat ons betreft niet bij in deze stad. Bedoelt u met inbreidlocaties daadwerkelijk inbreiden, oftewel boscomplexen weghalen en dergelijke, of parken bebouwen?

De heer Gerritzen: Wij hebben slechts gereageerd op de tekst van het voorstel van het college.

De voorzitter: Anderen die willen reageren? Dat is niet het geval. Wil het college haar zienswijze op dit amendement geven?

Wethouder Fackeldey: Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat het met het amendement net even iets verhelderd is, want we kunnen ons inderdaad voorstellen dat over ontwikkelingsplannen en inbreidlocaties snel spraakverwarring kan ontstaan. Op deze manier is het eenduidig gekoppeld aan nieuwbouwlocaties, waar deze zich dan ook bevinden. Het lijkt ons in dat opzicht een verbetering.

De voorzitter: Ik denk dat we het amendement nu in stemming kunnen brengen.

De heer Baaten: Mijnheer de voorzitter, het college heeft iets aangegeven. Is het niet zo dat we eerst moeten kunnen bekijken of we die wijziging hierin willen aanbrengen alvorens we gaan stemmen?

De voorzitter: U hebt volkomen gelijk. Ik schors de vergadering een ogenblik

De heer Marseille: Mijnheer de voorzitter, ontstaat hier niet een misverstand? Volgens mij heeft het college helemaal niet gezegd dat we het nu weer gaan wijzigen. Het gaat nu om de in de A-sessie besproken versie die afwijkt van de eerder vanmiddag door ons verspreide versie die in de A-sessie uitgebreid besproken is. Dus datgene wat nu voorligt, is datgene wat de raad indient en waarvan het college zegt: het lijkt ons een verbetering.

De voorzitter: Zo is het. Mijnheer Baaten, de schorsing is gereed?

De heer Baaten: De VVD was zeer verhelderend. Dank u.

De voorzitter: Ik stel u voor om nu het amendement in stemming te brengen. Ik stel vast dat het amendement raadsbreed wordt gesteund. Dan het besluit zoals dat er nu ligt.

De heer Brouwer: Mijnheer de voorzitter, ik heb mijn hand daarnet niet opgestoken. Het is nog omgeven door onduidelijkheid wat mij betreft. Ik wil graag even de tijd hebben om het tot mij te nemen.

De voorzitter: De stemming over het amendement heeft plaatsgevonden en we zijn nu midden in de stemming over het voorstel.

De heer Brouwer: Laat dan aangetekend zijn dat ik tegen het amendement heb gestemd, of niet heb gestemd maar dat geldt volgens mij als tegen. Ik heb mijn hand namelijk niet opgestoken bij het voorstemmen. Dus als dat aangetekend wordt dan vind ik dat goed en gaan we nu verder met stemmen over het voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de juridische complicaties die u oproept. De conclusie bij de stemming over het amendement was dat hij unaniem was. Daar hebt u nu tegen geprotesteerd. Wij maken inderdaad deze aantekening.

Het amendement wordt aangenomen, met de aantekening dat de fractie van Lelystads Belang geacht wordt tegen het amendement te hebben gestemd.

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen voor het voorstel.

De fractie van Lelystads Belang stemt tegen het voorstel.

Met 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen wordt het voorstel, waarvan het amendement onderdeel uitmaakt, aangenomen.

9. Besluitvorming betreffende voorstel rapport 'Groeï in Balans' (stuk nr. A11-03499)

Amendement D66, CDA, VVD, PvdA, InwonersPartij, ChristenUnie, Bindend Lokaal

De fracties van D66, CDA, VVD, PvdA, InwonersPartij, ChristenUnie en Bindend Lokaal stellen het volgende amendement voor:

"Het gestelde in lid 2 vervalt en wordt vervangen door:

"2. Draagt het college op de volgende aanbevelingen als uitgangspunten voor het beleid te hanteren:

- a. het woningbouwbeleid sterker te richten op de kwalitatieve ambities die de gemeente heeft geformuleerd (onder andere in het structuurplan en in de meerjarenonderhoudprogramma's), zowel ten aanzien van een evenwichtige bevolkingsopbouw als van een evenwichtige woningvoorraad;
- b. de woningbouwplannen in overeenstemming te brengen met de feitelijke realiteit en haalbaarheid;
- c. het vasthouden van spanning op de woningmarkt expliciet als beleidsdoelstelling te benoemen;
- d. het woningbouwbeleid en het woningbouwprogramma niet alleen op basis van ambitieuze groeidoelstellingen te monitoren, maar daarnaast contra-indicatoren te ontwikkelen die inzicht geven in de stand van de woningmarkt;
- e. te focussen op de kwalitatieve aspecten van de Lelystadse woningmarkt, om de duurzame kwaliteit en de toekomstbestendigheid van de woningvoorraad te waarborgen;
- f. de informatievoorziening aan de raad beter af te stemmen op de kaderstellende rol van de raad."

Toelichting:

- De aanbevelingen van de rekenkamer overnemen draagt bij aan het samenhangen van ondermeer Structuurplan, Meerjarenonderhoudprogramma's en Woningbouwprogramma en helpt voorkomen dat één van deze of andere samenhangende plannen of programma's mogelijk uit de pas lopen.
- Gegevens in het verleden verzameld, zijn net zo waardevol als het gebruik ervan; conclusies en aanbevelingen kunnen uiteenlopend zijn. Van belang voor het toekomstige woningbouwprogramma is dat de afstemming tussen door de raad gestelde kaders en de door het college voorgestelde uitvoering blijft aansluiten.
- Veel gegevens zijn al voorhanden; voor het ordenen en periodiek beschikbaar maken zijn nieuwe instrumenten en middelen zoals de voorgestelde monitor niet nodig. Nieuwe instrumenten roepen dan de vraag op of het een valide instrument is en wie het instrument bedient of inzet. De mogelijke discussie over deze monitor, de doorlooptijd in de ontwikkeling, mogelijke beschikbaarheid en de kosten boven op bestaande instrumenten en middelen dragen niet bij aan een spoedige beschikbaarheid. Voor mogelijke noodzakelijke verdieping kunnen speciale vraagstellingen ontwikkeld worden.

De voorzitter: Over dit agendapunt zouden we slechts stemmen. Er ligt een amendement voor. Mijnheer Schot, wilt u als indiener hierover nog iets zeggen?

De heer Schot: Mijnheer de voorzitter. De bundel bevat een amendement dat ik bij dezen terugtrek. Ik heb een nieuw, getekend exemplaar ingeleverd en daar heb ik handmatig nog de datum op gewijzigd, want met alle wijzigingen had ik de datum niet meegepakt. Ik wil hem bij dezen indienen.

De voorzitter: Heeft iedereen de nieuwe versie van het amendement gekregen? Dat is het geval. Dan stemmen we nu over dit amendement.

De fracties van VVD, PvdA, InwonersPartij, Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks en SP stemmen voor het amendement.

De fractie van Lelystads Belang stemt tegen het amendement.

Met 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen wordt het amendement aangenomen.

Het voorgestelde besluit, waarvan het amendement onderdeel uitmaakt, wordt unaniem aangenomen.

10. Voorstel tot herbenoeming van de leden voor de commissie bezwaarschriften (stuk nr. B11-17191)

De voorzitter: De voorstellen 10 en 11 gaan om schriftelijke stemmingen. Daarvoor hebben wij nodig een stembureaucommissie. Wij stellen voor te benoemen de heer Van de Beek en de heer Brouwer. Zouden zij dat willen doen? Akkoord. We schorsen de vergadering om de stemming te laten plaatsvinden.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Ik zou de heer Brouwer willen verzoeken om het resultaat van de stemming kenbaar te maken.

De heer Brouwer: Er zijn 33 stembriefjes ingeleverd, waarvan 32 geldig. Zij zijn ook alle 32 conform het voorstel, allemaal voor.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is dat voorstel afgewikkeld.

11. Voorstel inzake voordracht nieuwe leden agendaoverleg (stuk nr. A11-03500)

De heer Homan: Mijnheer de voorzitter, zou het ons bekend gemaakt kunnen worden dat de huidige zittende leden van het agendaoverleg ooit zijn aangewezen? Ik heb er geen enkel bezwaar tegen, maar het begint een beetje raar te worden. We hebben de andere leden niet met een dergelijk briefje benoemd, althans niet in mijn gedachten en we hebben ze ook nooit ontslagen.

De voorzitter: Waarvan akte, mijnheer Homan?

De heer Homan: Het zit wel goed verder.

De voorzitter: We schorsen weer even de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter: Mijnheer Van de Beek, aan u het woord.

De heer Van de Beek: Er zijn 33 geldige stemmen uitgebracht, alle 33 zijn voor zowel de heer Caniels als de heer Slump. De stemcommissie wenst hen veel geluk en wijsheid toe in dit belangrijke ambt.

De voorzitter: Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden. Daarmee is dit besluit eveneens genomen.

12. Behandeling motie vreemd aan de orde van de dag

Motie van de fracties van Bindend Lokaal, Lelystads Belang en SP inzake insprekrecht.

“De raad van de gemeente Lelystad in vergadering bijeen op 6 december 2011

Constaterende dat:

1. de raad van de gemeente Lelystad sinds 7 september 2010 vergadert volgens het BOB-model (beeldvormende bespreking, oordeelvormende bespreking en besluitvormende raadsvergadering).

2. inwoners en andere belangstellenden in de beeldvormende bespreking kunnen meepraten over het voorstel/onderwerp;
3. inwoners en andere belangstellenden aan het begin van de oordeelvormende bespreking gebruik kunnen maken van het inspreekrecht van maximaal vijf minuten;
4. inwoners en andere belangstellenden in de besluitvormende raadsvergadering alleen als toehoorder op de publieke tribune aanwezig mogen zijn;
5. zowel bij de beeldvormende bespreking als bij de oordeelvormende bespreking nooit de gehele raad aanwezig is;
6. bij de besluitvormende raadsvergadering wel de gehele raad aanwezig is.

Overwegende dat:

het voor de inwoners en andere belangstellenden van belang is dat zij in de gelegenheid worden gesteld om in te spreken voor de gehele raad aan het begin van de besluitvormende raadsvergadering.

Spreekt uit dat:

inwoners en andere belangstellenden ook gelegenheid geboden moet worden om in te spreken direct voorafgaand aan de besluitvormende raadsvergadering in de raadzaal (maximaal vijf minuten per inspreker). Dit zal de eerstvolgende raadsvergadering ingaan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Van der Hoek: Mijnheer de voorzitter. Voor mij ligt een motie inzake inspreekrecht. Deze dienen wij als Bindend Lokaal in samen met Lelystads Belang en de Socialistische Partij. Inspreekrecht is een recht voor de inwoners en belangstellenden van deze gemeente. Wij vinden dat een heel belangrijk recht. Daarom zijn wij van mening dat het inspreekrecht weer terug moet naar waar het hoort en dat is hier in de raadzaal, waar de sprekers voor de gehele raad en ook voor het gehele college hun verhaal kunnen doen. Wij zijn van mening dat je de inspreker de aandacht moet geven die een inspreker verdient en dat kan in deze raadzaal waar iedereen inderdaad volle aandacht heeft voor de betreffende inspreker. Wat we nu hebben hoeft ik niet uit te leggen, maar wat gebeurt er op dit moment heel veel? Een inspreker wordt verwezen naar de O-sessie waar de A-stukken worden behandeld. Afhankelijk van wat er wordt behandeld, hoe groot is de interesse op dat moment bij de raadsleden? Het kan zo maar zijn dat er maximaal 5 of 6 raadsleden aanwezig zijn, hooguit 1 wethouder. Misschien is het op dat moment niet de verantwoordelijk wethouder voor het onderwerp waarover de inspreker zijn verhaal wil doen. Dus op dat moment geef je zo'n inspreker, een inwoner, een belangstellende niet de aandacht die hij of zij verdient. Daarom wil ik voorstellen: laten we een goed gebruik dat we altijd hebben gehad, in ere herstellen en laat de inspreker hier in deze raadzaal voor iedereen zijn of haar verhaal doen. Dat is in het belang van ons, ik neem aan dat wij allemaal willen horen wat een inspreker te vertellen heeft, en het is uiteraard zeker in het belang van de inwoners van Lelystad en andere belangstellenden. In het kader van burgerparticipatie denk ik dat we dit moeten oppakken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Soomers.

De heer Soomers: Ik heb één procedurele en een inhoudelijke vraag. De eerste is de procedurele vraag. Wij hebben over dit onderwerp gesproken in de evaluatie. Daar is toen door de agendacommissie een voorstel gedaan wat door het presidium bekrachtigd is. Dus wat motiveert u nu om ad hoc dit eruit te lichten en tussen twee evaluaties in daarvoor een voorstel te doen als je het niet kunt afwegen tegen het totaalplaatje. Dat is niet netjes naar ons eigen proces. Wellicht hebt u een argument daarvoor, dan hoor ik dat graag.

De tweede is de inhoudelijke vraag. Ik kan me nog herinneren hoe het ging met insprekers in de raadsvergadering. Over het doel wat u nastreeft zijn we het allemaal eens. Hoe stel je optimaal mensen in staat ons toe te spreken en ons op de mensen betrokken te houden. Maar als je een beeldvormende sessie hebt gehad, als je een opiniërende sessie hebt gehad, als je het wheelen en dealen tussen fracties hebt gehad en je komt in de raadsvergadering, ik heb het nog nooit meegemaakt dat een partij door een inspreker nog op andere gedachten werd gebracht op het laatste moment. Dus het is de vraag of het werkt zoals u dat wilt. Ongetwijfeld hebt u daarover nagedacht en hoor ik daar ook graag een reactie op.

De voorzitter: De heer Caniels.

De heer Caniels: Ik had dezelfde procedurele vraag als de heer Soomers. Wij wachten op een evaluatie van het BOB-model, die staat volgens mij gepland in mei. Ik zou aan u willen vragen wat nu de noodzaak is om daar niet even op te wachten. Hebt u er weinig vertrouwen in dat die evaluatie leidt tot datgene wat u nu nastreeft?

De voorzitter: De heer Schot.

De heer Schot: Ik kom bij dezelfde punten uit; als de procesevaluaties lopen. Natuurlijk deel ik de zorg over het inspreken, maar dit gaat wat mij betreft te snel. Wat ik ook lastig vind is dat gesteld wordt dat het de eerstvolgende raadsvergadering ingaat. Dat lijkt mij helemaal lastig.

De heer Van den Heuvel: Mag ik hier even op reageren?

De voorzitter: Ik zou graag eerst even een rondje willen maken. Ik zag de heer Marseille.

De heer Marseille: Mijnheer de voorzitter. Over het procedurele aspect is al genoeg gezegd. Als het om het inhoudelijke aspect gaat dan citeer ik mevrouw Van der Hoek: "Insprekrecht is een belangrijk recht." Dat vinden wij ook. "Wij vinden dat we de inspreker de aandacht moeten geven die hij verdient." Dat vinden wij ook. Daarom moet je de inspreker op een zo vroeg mogelijk tijdstip laten inspreken, op een moment dat hij in de besluitvorming, en daarmee sluiten we aan bij wat de heer Soomers zei, nog echt enige kans op succes heeft. Inspreken in de raad is inspreken voor de bühne. Inderdaad heb ik ook nog nooit meegemaakt dat een inspreker een voorstel heeft kunnen wijzigen. Deze motie lijkt sympathiek maar juist in strijd met het belang van insprekers.

De heer Baaten: Mijnheer de voorzitter. De heer Soomers en de heer Marseille hebben al een aantal zaken aangegeven als het gaat om het moment van inspreken. Voor ons geldt daarbij ook nog dat wij het een verkeerd moment vinden, omdat die evaluatie is toegezegd; daar zijn we mee bezig. Daar komt bij dat u vandaag komt met een laten we zeggen goed voorstel, stel dat het goed zou zijn maar u hebt onze mening gehoord, morgen komt er een ander en overmorgen komt weer iemand anders. We lopen dus het risico dat we in de komende periode allerlei misschien goede voorstellen, minder goede voorstellen, elke keer moeten behandelen vooruitlopend op de evaluatie. De InwonersPartij gaat uit van een complete evaluatie om dan die besluiten te nemen die we willen nemen en met een goed voorstel naar buiten te komen.

Mevrouw Kreuger: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp hebben we in het verleden uitgebreid gesproken. Toen was het argument dat in combinatie met de A-sessie de inspreker veel meer aandacht krijgt, veel meer tijd. Dan kan er op hem

gereageerd worden, dan kan hij nog dingen verduidelijken. In de raadsvergadering zelf heeft hij inderdaad een veel groter publiek; de volledige raad. Wat anderen zeggen is inderdaad waar. Het doel van het inspreken lijkt mij dat je probeert raadsleden te overtuigen. Daar zijn verschillende manieren voor, waarvan het inspreken er één is. We hebben destijds gezegd dat het waarschijnlijk een taak van de griffie is als iemand zich aanmeldt om heel duidelijk te maken wat iemands mogelijkheden zijn en wat de voordelen zijn van het inspreken in de A-sessie. Onze fractie heeft op zich geen principiële bezwaren om het inspreken ook mogelijk te maken in de raad, maar nogmaals, het effect in de A-sessie is veel groter. Daarnaast krijgen we binnenkort weer de evaluatie. Dus misschien is het handig om dat af te wachten.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, u staat blijkbaar geen debat toe. Dat vind ik jammer. Dat is toch iets wat wij graag wilden met deze raad al zes jaar; een wat levendiger debat. Maar goed, we doen een rondje. Dan geef ik u ook de mening van de SP over de evaluatie. De evaluatie was een tussenevaluatie. Omdat het presidium er niet goed uitkwam, werd het een tussenevaluatie en werd de echte evaluatie doorgeschoven naar volgend jaar mei. Een drukke periode, zoals u weet, dus waarschijnlijk wordt het na de zomer volgend jaar dat we weer een tussenevaluatie doen.

In ons Reglement van Orde staat nog steeds een inspreekrecht voor de burger in de raadsvergadering. Ik zie de griffier nee schudden, dus ik zal het zo meteen even nakijken. Het toespreken van 35 raadsleden in de raadsvergadering, zonder last en ruggespraak, heeft meer voor de burger dan een achterkamergesprek waar 6 fractieassistenten of 6 raadsleden zitten. De burger heeft meer inspreekmogelijkheden bij beeldvormende sessies en heeft inspreekmogelijkheid bij een oordeelvormende sessie, maar als de burger een onderwerp aan de orde wil stellen wat niet aan de orde van de dag is, niet op de agenda staat, dan hebben ze de sessie van de A-stukken. Een sessie waarvan we moeten constateren dat het een één- en tweemansfractie onvriendelijk aantal sessies is die bemand moeten worden, wat lang niet altijd lukt, waardoor die A-sessie vaak afvalt. Wij zouden graag zien dat de meerwaarde van het inspreken van de burger voor 35 raadsleden hersteld wordt zoals dat behoort te zijn.

De heer Caniels: Mag ik een opmerking maken? Ik heb even het Reglement van Orde voor me genomen. Als ik artikel 17 lees - en volgens mij is het het formele stuk tenzij ik een oude versie heb, dat voorbehoud maak ik, maar ik neem aan dat hier actuele stukken liggen - ik citeer: "Insprekers kunnen voorafgaand aan de vergadering het woord voeren over onderwerpen van algemene aard. Er is per vergadering maximaal een half uur beschikbaar voor maximaal 6 insprekers. Indien zich meer insprekers melden, worden zij doorverwezen naar de volgende vergadering." Daar staan nog een aantal dingen achter. Ik wil hiermee aangeven dat het BOB-model zoals we dat kennen, gericht is op de besluitvorming en dat daar die inspreekmogelijkheid ook is gericht op de effecten van die besluitvorming, maar dat neemt niet weg dat in artikel 17 van het Reglement van Orde nog staat dat burgers kunnen inspreken. Dus als we het eens zijn over die tekst, dan zou deze motie niet eens nodig zijn. Ik heb daar graag een reactie op van het college.

De voorzitter: Het college staat enigszins buiten deze discussie, vrees ik. Na dit rondje zou ik mevrouw Van der Hoek haar tweede termijn willen gunnen.

Mevrouw Van Wageningen: Mijnheer de voorzitter, ik had regelmatig aangegeven dat ik even het woord wilde.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Wageningen: Ik begrijp de motie wel, dat je het gevoel hebt dat je de hele raad toespreekt en dat dat meer impact heeft. Ik dacht ook dat insprekers dat een voordeel zouden vinden, maar ik heb wat insprekers gesproken na een A-sessie en heb hen dat gevraagd. Er waren veel insprekers die zeiden: wij vinden het wel prettig om in zo'n kleine sessie mensen toe te spreken, want we hebben het gevoel dat het veel beter overkomt. Toen ik de motie las dacht ik eerst: weer terug naar de raad. Maar er staat: ook gelegenheid. Dus misschien is het bedoeld als een extra mogelijkheid voor iemand die dat heel graag wil. Ik zou zeggen: dan moeten we die mensen wel de mogelijkheid bieden. Dan sluit ik me verder aan bij de vorige sprekers die zeggen: we zitten in een proces, laten we dat op die manier dan ook uitdiscussiëren en op het moment dat we de evaluatie behandelen kijken of we dat op die manier weer kunnen regelen en vastleggen; en misschien is het al wel vastgelegd. Dan lijkt me deze motie enigszins overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog in de raad voor de eerste termijn?

De heer Van der Kolk: Mijnheer de voorzitter. Heel kort. Ik zou graag van de griffier willen weten of inderdaad de mogelijkheid bestaat dat het ook in de besluitvormende raadsvergadering plaatsvindt.

De heer Homan: Mijnheer de voorzitter, mag ik om schorsing vragen om iedereen in staat te stellen de artikelen te lezen die ons moeten leiden in de vergadering en ik denk dat we ons daaraan moeten houden. Dus graag een schorsing.

De voorzitter: Uw schorsingsverzoek wordt natuurlijk gehonoreerd. Ik zou alleen graag aan de raad willen vragen of men de technische woorden van de griffier zou willen horen. Dat is het geval. Dan geven wij hem graag even het woord.

De heer Woltjer: Mijnheer de voorzitter. Het is heel simpel. In dat betreffende artikel in het Reglement van Orde staat zeer nadrukkelijk "voorafgaand aan". Als de raadsvergadering wordt geopend spreekt alleen de raad met het college. Ik geloof dat ergens in de wet staat dat bij uitzondering het woord kan worden gegund aan de griffier. In principe is het spreekrecht voorafgaand aan de raad, dus na het spreekrecht wordt de vergadering geopend. Dat is de simpele verklaring waarom ik zeg: natuurlijk staat in het reglement het een en ander over het spreekrecht, maar er staat niet dat men in de raadsvergadering spreekt.

De heer Homan: Ik noem dit proceduregeneuzel.

De heer Woltjer: Precies, maar dat is deze discussie ook.

De heer Homan: We hebben een statuut en daar moeten we ons aan houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de griffier. Dan geven we nu het woord aan mevrouw Van der Hoek voor haar tweede termijn.

De heer Homan: Mijnheer de voorzitter, ik heb verzocht om schorsing.

De voorzitter: Als u dat verzoek doet, dan staan wij dat natuurlijk toe.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

In tweede termijn

De voorzitter: Ik heb begrepen van de heer Homan dat hij het woord zou willen hernemen.

De heer Homan: Mijnheer de voorzitter. De tekst is enigszins aangepast. Mevrouw Van der Hoek zal dat melden.

Mevrouw Van der Hoek: Mijnheer de voorzitter. Een kleine aanpassing van de tekst. Onder spreekt uit dat: inwoners en andere belangstellenden ook gelegenheid geboden moet worden om in te spreken 'direct voorafgaand aan' de besluitvormende raadsvergadering 'in de raadzaal' (maximaal vijf minuten per inspreker). Dit is het eerste wat we wijzigen om het officieel te krijgen.

Op een aantal dingen wil ik even ingaan. Een aantal mensen hebben aangegeven dat de inspreker geen invloed meer heeft op de raad. Daar ben ik het helemaal niet mee eens, want er zijn heel veel onderwerpen die niet of nog niet op de agenda komen. Op dat moment wil een inspreker ook de gelegenheid hebben om te kunnen inspreken. Juist op dat moment is het van belang dat hij hier staat en dat 35 raadsleden horen wat de betreffende inwoner of belangstellende te melden heeft. Op dat moment kan iemand niet naar de beeldvormende sessie gaan, ook niet naar de A-stukken en de O-sessie, dus dan is het logisch dat iemand hier wil inspreken. Het is niet zo dat je alleen maar in de beeldvormende sessie of in de oordeelvormende sessie nog invloed kunt uitoefenen op de raadsleden. Dus daar vind ik het sowieso heel erg belangrijk voor.

Ik kom even terug op wat mevrouw Van Wageningen zei. Wij zijn van mening dat iedere inwoner moet inspreken op de manier waar hij zich goed bij voelt. Als een inspreker zegt: ik wil in dat zaaltje gaan zitten en ik vind het prima als er maar 5 raadsleden zitten en 3 fractieassistenten en niet de verantwoordelijk wethouder. Prima. Wie ben ik om dat tegen te houden. Dus ik zeg: prima, laat die gelegenheid bestaan. Wat dat betreft geen enkel probleem. Maar ik weet zeker dat de meeste inwoners en belangstellenden heel graag voor alle 35 raadsleden en alle collegeleden het woord voeren. Daar komt bij dat ik me niet kan voorstellen dat je als raadslid niet wilt horen wat een inspreker te zeggen heeft. Ik hoorde laatst dat er vier insprekers waren in een O-sessie waar ik niet was. Dat vond ik vervelend. Ik heb de insprekers niet gehoord. Wat hadden ze te zeggen. Dan moet ik via via horen wat er gemeld is. Ik blijf erbij, geef ze de aandacht die ze verdienen.

Dan het punt van wachten op de evaluatie van de BOB. Ik probeer te zoeken wat het precies met elkaar te maken heeft, of wij nog gaan werken in de beeldvormende of oordeelvormende sessie, of weer teruggaan naar de oude vorm. Dat staat los van het insprekrecht. Dat staat los van: laat die burger maximaal participeren. Daarom heb ik dit punt eruit gelicht, want ik vind het losstaan van de evaluatie. Daar komt bij dat het sowieso een doorn in mijn oog was toen ik zag dat het insprekrecht was weggehaald bij de mogelijkheid om voor alle raadsleden in te spreken, toen ik geïnstalleerd was. Ik heb nog keurig gewacht op de evaluatie die zou komen. Die is er geweest, dat is inmiddels een tussenevaluatie geworden. De vraag is nu wat de evaluatie gaat doen in mei. Ik vind het redelijk bureaucratisch om daarop te gaan wachten, terwijl we nu met een klik met de duim inderdaad een stuk klantvriendelijker kunnen zijn naar onze inwoners en andere belangstellenden. Vandaar dat ik zeg: laten we niet wachten op de evaluatie, want dan moeten we maar weer afwachten wat daar uit gaat komen. Ik denk dat ik hiermee alle punten gehad heb.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Soomers, gaat uw gang.

De heer Soomers: Mijnheer de voorzitter. Ik dank mevrouw Van der Hoek voor het gloedvolle betoog en over het gegeven ons weer aan het denken te zetten over een zo belangrijk onderwerp. Dat is goed. We hebben ook met interesse naar de bijdrage van de collega's geluisterd en horen totaal verschillende geluiden over wat mensen prettig vinden, wat het effect is, wat werkt, wat niet werkt. Dat sterkt ons in de overtuiging dat je de BOB-structuur als geheel moet evalueren en dan op basis van een inschatting van al die effecten dit soort beslissingen moet nemen. Daarom, en uitsluitend daarom, zullen wij vandaag tegen deze motie stemmen.

De heer Schot: Mijnheer de voorzitter. Ik volg het betoog van de vorige spreker. Alleen op basis van dezelfde argumenten hebben wij ons tot een ander besluit laten motiveren. Wij zullen hier dus in meegaan.

De heer Caniels: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons prima vinden in het betoog van mevrouw Van der Hoek, want wij gaven al aan dat het huidige reglement het al mogelijk maakt. Ik zie dus het probleem niet om de motie af te wijzen. Wij zullen voorstemmen.

De heer Baaten: Mijnheer de voorzitter. Inspreken is voor de InwonersPartij een recht. Het heeft altijd in onze programma's gestaan, we hebben daarover een motie in 2004 gehad. Dat is het discussiepunt niet. We willen nogmaals herhalen: het gaat om het moment waarop. Dat inspreken belangrijk is staat niet ter discussie. Het inspreken zal ook altijd blijven, in welke vorm dan ook. We moeten eenvoudig kijken naar het moment waarop we alles evalueren en dan ook alles in één keer kunnen brengen. Dat is de enige boodschap die wij meegeven. Het gaat niet om inspreken wel of niet, ook niet over het belang ervan. Het gaat er alleen om dat wij nu zeggen: we wachten de evaluatie van het BOB-model af.

De heer Marseille: Mijnheer de voorzitter. Met het betoog van mevrouw Van der Hoek zijn we het in die zin niet eens, dat als het gaat om de mogelijkheid van een inspreker om het proces te beïnvloeden, wij blijven zeggen: laat die inspreker dan in een zo vroeg mogelijk stadium in dat proces zijn mening kenbaar maken. U hebt wellicht een punt als het gaat om het inspreken over onderwerpen die op zich op dat moment niet op de agenda staan, maar daarvan zeggen we: laten we daarover heel goed nadenken hoe je dat eventueel zou inbrengen. Als je dat namelijk gaat regelen op de wijze zoals u nu voorstaat, loop je het risico dat er elke raadsvergadering een mogelijkheid is dat mensen van alles en nog wat aan de orde stellen. Ik denk dat het heel belangrijk is om daar nog eens goed over na te denken, zodat je niet elke week met alles bezig bent; dan is het hek ook van de dam. Wat ons betreft blijft het belangrijk om dit in samenhang met elkaar te bekijken met de hele BOB-sessie en niet nu ad hoc daarvan te gaan afwijken.

Mevrouw Kreuger: Mag ik daarop reageren? In het verleden, voordat we deze BOB hadden, was het toch ook gebruikelijk dat mensen over van alles en nog wat konden inspreken? Als ik mevrouw Van der Hoek goed hoor, gaat het juist om onderwerpen van algemene aard die niet op de agenda staan. Wat dat betreft zie ik het verschil niet, en zeker geen achteruitgang met de vroegere situatie.

De heer Marseille: Mevrouw Kreuger heeft gelijk dat er vroeger inderdaad over van alles en nog wat kon worden ingesproken. U zult zich dan ook herinneren dat er een heleboel onderwerpen waren die op dat moment verder geen enkel effect hadden en dat kan toch ook niet de bedoeling zijn van de insprekers. Ook landelijk wordt op steeds meer plaatsen ertoe overgegaan om insprekers op een ander moment in de hele raadsyclus het woord te geven. Ik denk dat het heel onverstandig is om dat nu

zo één, twee, drie weer terug te voeren alleen onder het mom: dan heb je een groter aantal toehoorders. Volgens mij wil iemand die komt inspreken iets bereiken. Daar gaat het om.

De heer Van der Kolk: Mijnheer de voorzitter. Misschien een korte conclusie. Ik denk dat het heel handig is dat het mogelijk moet zijn om mensen in de A-sessie, zoals nu al gebruikelijk, te laten inspreken, maar vooral ook mensen die inderdaad iets te zeggen hebben wat niet aan de orde van de dag is, voorafgaand aan de raadsvergadering te kunnen laten inspreken. Dat wil niet zeggen dat je het niet kunt ontraden op het moment dat het weinig effect zou sorteren. Als mensen steun van raadsleden willen hebben voor een bepaald onderwerp, kun je ze adviseren om bij de A-sessie in te spreken, maar ik denk dat de mogelijkheid wel moet blijven bestaan. Vandaar dat we de motie gaan steunen.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn ben ik al heel duidelijk geweest wat betreft het standpunt van de SP; anders zouden wij deze motie niet mee ingediend hebben. 35 raadsleden luisterden vroeger in de raadsvergadering naar de sprekers, ook als dat onderwerp niet op de agenda stond. Die 35 raadsleden hadden allemaal individueel de mogelijkheid om buiten die raadsvergadering met die spreker verder te spreken over zijn onderwerp. Dat is in het verleden ook vaak genoeg gebeurd. Diverse raadsfracties, de één wat meer dan de ander, zoeken dan de burger op en gaan door. Om daarmee mogelijk het inzicht te verkrijgen, zodat als die onderwerpen dan uiteindelijk wel op de agenda komen, daarover een beter besluit genomen kan worden. Ik laat het hierbij. Wij steunen deze motie, we hebben hem mede ingediend. We zullen in het vervolg zorgen dat ons logo ook aanwezig is.

Mevrouw Van Wageningen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons laten overtuigen door het verhaal van mevrouw Van der Hoek. Zij heeft aangegeven dat de spreker buiten de evaluatie van de BOB-sessie valt. Ik denk dat dat een goed argument is, want de spreker moet altijd het recht hebben om in te spreken. In feite kan dat ook al, want het staat in het reglement, maar we zijn misschien vergeten om de mensen op die mogelijkheid te wijzen. Met de aanpassing die u nu gedaan hebt en dit als mogelijkheid aanwezig is, denken wij als ChristenUnie dat we ermee akkoord gaan.

De heer Brouwer: Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje mosterd na de maaltijd, maar ik wil toch nog even reageren op de heer Marseille, die aangaf dat hij ernstige twijfels heeft over het feit of een spreker in staat is om het proces van de raad te beïnvloeden. Ik mag toch hopen dat dat zo is en dat het niet zo is dat als iemand hier spreekt of wij debatteren met elkaar, alle meningen al vastliggen. Ik ben het met u eens dat we allemaal in de praktijk gezien hebben dat het te vaak gebeurt, maar volgens mij hebben we dan met elkaar een ernstig cultuurprobleem waarmee we op een andere manier moeten omgaan. Als je de raadzaal binnenkomt zonder enige vorm van debat te willen aangaan, dan kunnen we ook digitaal stemmen en hoeven we niet meer te komen.

De heer Marseille: Ik zou daar graag op willen reageren. Ik denk dat de heer Brouwer mij nu op een merkwaardige manier citeert. Ik heb aangegeven dat je de spreker in een zo vroeg mogelijk stadium in het proces de mogelijkheid moet geven om zijn mening kenbaar te maken. Juist om maximaal de gelegenheid te geven in dat proces datgene te bereiken wat hij wil, moet je dat bij de eerste BOB-sessie of de oordeelvormende sessie doen en niet in de raadsvergadering.

De heer Van den Heuvel: Mag ik hier nog even op reageren? De heer Marseille heeft het nu weer over een stuk dat al in het proces zit. Ik heb al meerdere keren

aangegeven dat een inspreker hier ook kan inspreken over iets wat nog niet in het proces zit. Op het moment dat het in het proces zit en in de beeldvorming komt en in de oordeelvorming is het wel duidelijk. Als dat echter nog niet aan de orde is, of als het een onderwerp is dat geheel buiten de orde valt, dus geheel buiten de agenda, dan is juist op dat moment het inspreekmoment voor die burger voor de raad, en dat heeft gewicht voor veel mensen, van belang.

De heer Brouwer: Ik zou graag willen reageren op de heer Marseille. De heer Marseille gaf inderdaad aan dat hij ruimte wilde creëren voor een inspreker om zo vroeg mogelijk in het proces betrokken te zijn. Als reden gaf hij daarvoor echter wel degelijk aan dat er in de raadsvergadering weinig ruimte meer is om het proces nog te beïnvloeden. Dat kan voor de VVD-fractie wellicht zo zijn, maar laat duidelijk zijn dat de fractie van Lelystads Belang wel degelijk te allen tijde openstaat voor een goed argument en dat ook in de besluitvormende raadsvergadering doet.

De voorzitter: Dank u wel. Waarvan akte. Ik denk dat alle argumenten zijn gewisseld. De heer Caniels.

De heer Caniels: Ik had nog expliciet willen aangeven dat ik me helemaal kan vinden in hetgeen de heer Van den Heuvel zojuist vertelde.

De voorzitter: Waarvan eveneens akte. Ik denk dat we toe zijn aan de stemming over deze motie.

De fracties van VVD, PvdA en InwonersPartij stemmen tegen de motie.

De fracties van Bindend Lokaal, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, Lelystads Belang en SP stemmen voor de motie.

Met 17 stemmen tegen en 16 stemmen voor wordt de motie verworpen.

De heer Brouwer: Mijnheer de voorzitter, zou ik mogen vragen hoe de telling werkt? Dit is puur een technische vraag. U kunt dus als voorzitter wel meestemmen met uw fractie, begrijp ik in dezen. Akkoord. Dat is eerlijk en volledig helder, maar ik wilde het wel even weten.

De voorzitter: We zijn aan het eind van deze vergadering. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld op 17 januari 2012.

De raad van de gemeente Lelystad,

De voorzitter,

De griffier,